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16. ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE

31. јул 2015. године

(Пети дан рада)

(Седница је почела у 10.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Добар дан. Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Шеснаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 86 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су данас спречени да присуствују народни посланици: Бранко Ђуровић, Весна Бесаровић, Бранка Бошњак, Ђорђе Чабаркапа, Бранко Ружић, Синиша Максимовић, Милена Ћорилић и Драган Јовановић.

Прелазимо на 12. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УЏБЕНИЦИМА (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује министар просвете, науке и технолошког развоја др Срђан Вербић и сарадници из његовог министарства, државни секретар и вршиоци дужности помоћника министра просвете, науке и технолошког развоја.

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Предлога закона амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, не знам да ли ви примећујете једну радост коју овде показују народни посланици СНС када мени дате реч.

(Председник: Молим вас, пређите на амандман. Јесте, обожавају вас. Ви само, молим вас, на амандман)

Јел' видите?

(Председник: Седам одмах, са задовољством. Одлично.)

Госпођо Гојковић, седам минута бих да искористим, два минута за овај амандман и пет амандманских минута да направим један увод за нашу амандманску расправу будући да ћемо данас, поштована господо, цео дан, ја се надам, професоре Атлагићу, да разговарамо о образовању.

Најпре, као што је председница Народне скупштине рекла, о Предлогу закона о уџбеницима који се тиче основне и средње школе, поштована господо, а након тога измена Закона о високом образовању и имамо основе система образовања и васпитања.

Хтео бих овде једну информацију да саопштим народним посланицима и министру Вербићу и поштованим гошћама и гостима из Министарства. Ми народни посланици Нове странке поднели смо на ова три предлога закона укупно 33 амандмана. Од ова 33 амандмана, поштована господо, Влада је прихватила седам амандмана и то седам амандмана на Предлог закона о уџбеницима, поштована господо.

Мислим да је важно да се евидентира за историју парламентаризма код нас да смо за ових годину и три месеца, поштована господо, ми народни посланици Нове странке поднели укупно 1.483 амандмана, да је од тих 1.483 амандмана прихваћено 107, укључујући и овај на члан 1, поштована председнице Народне скупштине, што укупно износи, поштована господо, да чују народни посланици СНС, 7,2%, поштована господо. Дакле, 7,2%. За годину и три месеца упорног, марљивог, посвећеног рада Нова странка је дошла на 7,2% прихваћених амандмана и подршке у бирачком телу.

Амандман на члан 1, поштована господо, који на нашу жалост није један од оних седам прихваћених амандмана, тиче се нашег предлога да мењамо назив овог предлога закона, односно закона ако буде усвојен.

Влада је предложила, министар у име Владе да се закон зове Закон о уџбеницима, ми смо предложили, поштована господо, да се тај назив мања и да закон има следећи назив Предлог закона о уџбеницима за основну и средњу школу, што је, ја мислим, најпрецизнији могући назив за овај предлог закона.

Мислим да је наш предлог у складу и са ставом 1. члана 1. овог предлога закона где лепо пише, поштована господо, овим законом уређује се припремање, одобравање, избор, издавање, повлачење и праћење уџбеника и уџбеничког комплета, приручника и наставних материјала и додатних наставних средстава за основну и средњу школу, поштована господо. То пише у ставу 1.

Влада је нама одговорила, односно министар Вербић у име Владе следеће – не може да се прихвати овај амандман зато што се Предлогом закона поред уџбеника за основну и средњу школу одобравају и дидактичка средства и дидактичка игровна средства и помагала у предшколској установи.

Али, поштована господо, довољна је садржина става 2. члана 1. Предлога закона да обухватимо и то, а у ставу 2. фино пише – на припремање, одобравање, издавање и повлачење дидактичких средстава и дидактичких игровних средстава и помагала за предшколског васпитање, образовање и школу, као и њихово праћење током коришћења у васпитно-образовном раду, сходно се примењују одредбе овог закона.

Поштована господо, наша идеја је била следећа - да један човек који је заинтересован за материју питања уџбеника за основну и средњу школу врло једноставно преко назива закона може да дође до онога што је предмет његовог интересовања, а не да тај човек нпр. чита тај закон и онда у ставу 3. примећује једну ограду, да се одредбе овог закона не односе на уџбенике који се тичу високих школа. Онда неки човек нпр. који је помислио – види Закон о уџбеницима, значи уџбеници за све могуће нивое, за основно, за средње и за високо школство, он значи добије закон, мисли то је тај закон, дође и тек онда када узме да чита закон у ставу 3. примети – јао, па то није за мене.

Поштована господо, чини нам се да ако изменимо назив Предлога закона и ставимо онако како смо ми предложили, а то је предлог закона о уџбеницима за основну и средњу школу, да ћемо ми само додатно прецизирати чега се тиче садржина овог предлога закона, односно закона када буде усвојен. Мислим да се тиме стварају услови одмах и за наш следећи амандман на члан 1. у ставу 3, где бисмо ми брисали тај став 3, јер је претпоставка да ако је назив закона – Закон о уџбеницима за основну и средњу школу, да не треба да имамо вишкове текстова у закону, па да онда објашњавамо некоме – пазите, ово се не тиче уџбеника који се односе на високи школство, на универзитете итд.

Мени је драго, министре Вербићу, што сте ви прихватили седам амандмана, али ми није драго и нисам задовољан објашњењем за неприхватање амандмана који се тиче назива овога закона и надам се да ћемо дискутовати мало данас, јер у начелној расправи, као што се сећамо, нисмо имали прилике да расправљамо са министром Вербићем, само народни посланици СНС и владајуће већине.

Друга ствар којом нисам задовољан, ми смо поднели пет амандмана који се тичу, министре Вербићу, једног великог принципа у високом образовању, а ниједан од пет није прихваћен. Они се тичу, поштована господо, академске честитости.

(Председник: Потрошили сте ваше укупно време.)

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Сада имате по две минуте само. Реч има министар Вербић, две минуте за одговор. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, уважена председавајућа, мислим да је ово један одличан предлог и ми јесмо расправљали на ову тему. Међутим, морам да вам кажем да су правници били неумољиви и да нису прихватили чак ни моје образложење, јер је моје образложење било нешто сасвим друго од овог формалног одговора, за који сматрам да је потпуно исправан.

Моје образложење је било – ако ставимо да су уџбеници за основну и средњу школу, онда ће се подразумевати да морамо да имамо уџбенике и за високо образовање. У високом образовању заправо треба да знају да користе све књиге које су у библиотеци. Па, нећемо ваљда по узору на основну и средњу школу да правимо свима уџбенике и сви из истих књига да уче.

Мислим да би то било просто срозавање високог образовања. Високо образовање зна како треба да припреми наставни материјал и нема потреба да имамо сада још издаваче који учествују на конкурсима и штампају уџбенике за високо образовање. Али, као што ни ваш аргумент није прошао, ни мој није прошао, те је формално-правни одговор овде и ја верујем да је сасвим на месту.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем. Уважена председнице Народне скупштине, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама је данас један веома озбиљан закон, један добар закон, Закон о уџбеницима и позивам све народне посланике да, с обзиром на то, наставимо ову нашу дискусију у том тону.

Дакле, полазимо данас од амандмана од самог назива овог закона. Позивам све народне посланике да не прихватио овај амандман, а изнећу своје разлоге за то. Сматрам да је назив Закон о уџбеницима сасвим добар, сасвим адекватан, јер просто предлагачи овог амандмана заборављају један део нашег образовања и васпитања, а то је предшколско васпитање и образовање.

По мени је то најважнији аргумент да се овај предлог одбије, јер просто саставни део овог закона јесу дидактичка средства, игровна средства и помагала за предшколско васпитање и образовање. Било би просто неозбиљно од свих нас да тај део веома важан из овог закона вештачки истргнемо. Наравно, ово је предуниверзитетски закон, а уџбеници за високо школство се регулишу другим прописима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, с пажњом сам слушао колегу Павићевића и у много тога што је он рекао се слажем. Интересантан је његов предлог и, као што рече и министар, није било разлога да се баш априори одбије тај предлог, али видимо да је преовладало друго мишљење и надам се да колега Павићевић неће изгубити вољу за даљим савесним радом и да ће у будућности бити много, много више његових амандмана и колеге Живковића које ћемо ми прихватити. Мислим да је и ово веома велики успех, око 25% амандмана на овај закон је прихваћено и мени је било задовољство на одбору да могу да констатујем да је толико њихових амандмана прихваћено. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, сматрам да је овај амандман јако интересантан, али одмах на почетку да кажем да га треба одбити, пошто предлаже да се Закон о уџбеницима зове закон о уџбеницима за основну и средњу школу. Дакле, потпуно је претходна колегиница у праву, под Закон о уџбеницима подразумева се и основни дидактички материјал у предшколским установама итд.

Међутим, ово што је министар рекао, то је потпуно тачно. У високошколском образовању на универзитетима, односно факултетима не дају се само уџбеници, даје се литература и она није ограничена. Према томе, овде би ограничили чак литературу на високошколским установама, што није у складу са академском честитости и са одговорности.

Према томе, предлажем да се амандман одбије и просто сам зачуђен да је дошао предлог амандмана од доцента једног факултета, јер то је професорима, доцентима и стручним сарадницима на факултетима потпуно јасно. Дакле, не видим ниједан разлог да се прихвати амандман, већ напротив, предлажем да се одбије и сматрам да је Влада, тј. Министарство коректно обавило посао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована госпођо Гојковић, уважени господине Вербићу, гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, на самом почетку, још када је јавна дискусија ишла, ја сам размишљао о називу овог закона. Међутим, није једноставно направити закон о свим уџбеницима. Дефинитивно је немогуће у један закон укључити и уџбенике за универзитете, за високо образовање, јер се апсолутно многи чланови и ставови не би уклапали. Малтене су сви уџбеници, осим математике, физике и неких основних предмета општеобразовних и општестручних, нискотиражни и ништа од онога не би важило. То је једна ствар.

Друго, не бих се овде превише позивао на предшколско образовање. Једноставно, овај закон регулише овај сегмент образовања учила, тачније најмоћније средство за овај сегмент образовања.

На самом старту се каже - наглашава се да питања везана за уџбенике на универзитетима, на високом образовању регулише други закон и ту је сасвим јасно, уосталом, ту је, кад су у питању ти уџбеници, повезано и са изборима наставника итд. Ту нису овакви уџбенички комплети, ту има практикума за вежбање и чега све не, тако да апсолутно, размишљао сам да ли може овде нешто да се учини, да се коригује наслов, али мислим да је овај наслов сасвим задовољавајући. Подржавам да ово овако иде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре Вербићу, уважене гошће и гости из Министарства, амандман на члан 1. се врло фино надовезује на амандман који се тиче нашег предлога да се мења закон.

Поштована господо, па ми смо управо предложили оно о чему је малопре говорио министар Вербић, да се не бавимо уџбеницима који се тичу високог образовања, јер наравно да је претпоставка, поштована господо, да у оквиру система високог образовања нудимо литературу, чита се литература. Ја сам очекивао, на пример, да ће министар данас када дође да овде нама и донесе предлог неке летње литературе у виду неких предлога закона, потпуно нових, на пример о високом образовању. Али, нема летње лектире, поштована господо, за нас народне посланике, када се тиче образовних закона.

Пазите, министар је у Предлогу закона, господине Стојмировићу, господине Атлагићу, оставио, каже – припремање, одобравање и издавање уџбеника за установу која обавља делатност високог образовања. Значи, Влада полази од тога да у систему високог образовања треба да имамо уџбенике, да се то решава неким законом, а ми смо предложили да се брише тај став, јер сматрамо да садржина овог закона треба да се тиче само уџбеника, као што и приличи, за основну и за средњу школу.

Поштована господо напредњаци, па доследно би било да се сада јавите да кажете – у праву сте, господо народни посланици из Нове странке, јер сте ви предложили оно о чему смо ми малопре говорили. Али, госпођо Гојковић, то се неће десити. Сада ће да устане и господин Атлагић и господин Стојмировић и господин Орлић и сви ће да кажу нећемо за овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланиче, јуче смо се договорили да нема прозивања.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Дијалог, председнице, па морамо дијалог у Скупштини.

ПРЕДСЕДНИК: Да, дијалог, али омогућите посланицима који желе да воде дијалог с вама да га воде. Ако га не желе, немојте их терати.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Већ су се пријавили и господин Атлагић …

ПРЕДСЕДНИК: Не знате ви ко се пријавио, једино ја знам ко се пријавио.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али знам да претходи.

ПРЕДСЕДНИК: Према томе, молим вас, немојте да се расправљамо. Нема прозивања именом и презименом посланика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице, па Скупштина је место за расправу…

ПРЕДСЕДНИК: Али, није за прозивање. Нећу вам дозволити то данас, а и време је прошло, ових 20 минута сам ја причала.

ВЛАДМИР ПАВИЋЕВИЋ: Одузели сте ми сада десет секунди, али има амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Нећу вратити. Нећу, зато што ћете читати имена посланика, то није коректно.

Јавио се др Владимир Орлић.

(Владимир Павићевић: Ето, видите.)

Али, нисте га прозвали.

(Владимир Павићевић: Јесам.)

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ипак је по амандману, шта год ко мислио или желео да мисли. Дакле, предлажем да се амандман не прихвати, уз још једну констатацију да ми је невиђено драго да смо кренули ову расправу баш озбиљно, онако како треба, је ли. Да се не прихвати, не због онога што смо ми рекли, јер је нама више него јасно шта смо рекли, него због онога што је предлагач амандмана рекао сам, и то управо малопре.

Дакле, уколико се сматра да би у овом ставу могла да се нађе информација која некоме заинтересованом за садржај закона објашњава шта у њему не треба да тражи, па утолико пре овај став треба да остане овде, односно да се та информација пружи. Дакле, да се не прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, интересантан је предлог колеге Павићевића. Мени не смета што ме је прозвао, а на крају крајева, једна народна умотворина каже – мудар човек учи од свакога и на сваком месту. Тако да и ми можемо овде многе ствари да научимо.

Ја се потпуно слажем да уџбеници везани за високо и више образовање не треба да буду саставни део овог закона, на крају крајева, знамо и како то пракса регулише. Мени је, колега Павићевићу, збиља жао што вам није прихваћен овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, ви се љутите на мене, ја мислим, без разлога, и поштовани министре Вербићу, уважене гошће и уважени гости из Министарства, народни посланици Нове странке, то смо ми, поднели смо амандман и на члан 2. овог предлога закона, поштована господо.

Саопштио бих овде две напомене, поштована госпођо Гојковић, ево, вама да се обратим, па ако се неко од народних посланика јави за дискусију, мени ће бити драго. Ево, да следим и вашу инструкцију у једном делу.

Најпре, поштована господо, ми смо предложили овде две врсте измена у садржини члана 2, али је одговорено само на једну врсту измена. Ми смо овде предложили да се додају речи „у штампаном и/или електронском облику“ на једном месту. Нама је одговорено зашто то није прихватљиво за министра Вербића.

Али, предложили смо још једну ствар, да се после термина „полазника“ додају речи „у основном и средњем образовању одраслих“, како бисмо, поштована господо, када год припремамо законе, када људи читају законе које ми овде усвојимо, како бисмо имали најпрецизније могуће формулације, мислим да је заиста ово прецизирање на исти начин важно као што је било важно да прецизирамо и назив овог предлога закона.

Молим и предлажем свим народним посланицима, госпођо Гојковић, никога нећу по имену и презимену да поменем, свима којима је жао што није прихваћен неки од амандмана Нове стране, госпођо Гојковић, да у дану за гласање, то ће бити данас, гласају за наше амандмане, упркос томе што је министар рекао да неће да прихвати амандман и упркос томе што можда и ви кажете – немојте да прихватите амандман. Али, ако им је жао да кажу гласамо за тај амандман и да овде будемо доследни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем. Управо због те прецизности позивам народне посланике да не прихватимо овај амандман јер у овом члану, члан 2 дефинише уџбеник и уџбенички комплет. Када кажемо и додамо „у штампаном или електронском облику“, сматрам да је постојећи термин „у било ком облику“ шири. Он подразумева и ове термине, али то нису само постојећи облици. Некада просто пракса налаже и комбинацију ова два облика.

Што се тиче другог појма „полазник“, мени је апсолутно јасно јер сам радник из просвете шта то значи и овај појам је регулисан у једном другом закону и нема потребе да га поново овде дефинишемо. Појам „полазник“ дефинисан је у Закону за образовање одраслих. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована госпођо Гојковић, уважени министре Вербићу, гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, искористићу прилику, користим и време посланичке групе, да још неке ствари кажем уз овај наш први амандман.

Наиме, већ сам кристално јасно рекао да је ова верзија закона значајно побољшана у односу на претходну верзију закона и чињеница је да су не само примедбе издавача него и неке наше примедбе, малтене читави чланови са јавне расправе и расправе на Одбору, укључене у ову верзију закона. Ипак има простора да се додатно овај закон доради у неким финесама.

Ми смо, као посланичка група, покушали да кроз 12 амандмана, то је знатно мање него на прву верзију, учинимо напор да додатно побољшамо овај закон. Нажалост, нисмо имали ту срећу као политичка групација господина Павићевића. Нама ниједан амандман није усвојен, али ја то не бих везивао за рејтинг наше политичке опције. Једноставно, сматрам да није било разумевања и добре воље од стране министра и његових сарадника.

Што се тиче овог конкретног амандмана, невероватно је да нешто што за нијансу у једној финеси додатно дефинише, побољшава дефиницију где кажемо да после вредносних ставова додајемо запету и речи „подстицање критичког размишљања и унапређење функционалног знања“. Шта би ту сметало да се нађе, једноставно прецизније објашњава ово. Е сада, очигледно се предлагач везао за други став овог члана, односно тумачење шта значи по правилу како је предлагач дао, а шта значи може, како смо ми предложили.

Разлог за одбијање амандмана, мислим стварно једно неспретно, у најмању руку образложење предлагача, да ће ако се напише „може“ то да се тумачи по правилу „не треба“. Стварно, није то била интенција амандмана. Ако се стави по правилу, значи исто не мора да се укључи електронски комплет, ако се каже „може“, то је апсолутно идентично, то колегиница Лужанин као математичар добро зна шта значи. Тако да стварно не стоји образложење да ће уколико би се нашла наша формулација „може“, то значити по правилу не треба да се укључи.

Молим министра да ипак са мало више слуха ових наших 12 амандмана саслушате, покушате да нешто прихватите и ми ћемо као посланичка група у том случају гласати за овај закон, што мислим да би био велики успех да после оних почетних турбуленција, проблема великих, одлагања расправе итд, сада дођемо до једног законског решења где малтене све посланичке групе, 90% посланика подржава један, морам да кажем, и овог пута, и није ми тешко да то кажем, добар законски предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈИМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, надам се да колега академик Стојадиновић, и његове колеге из посланичке групе неће клонути духом због тога што није прихваћен ниједан од њихових амандмана. Онако како рече академик Стојадиновић, мала је разлика између оног што предлаже Министарство, односно предлагач, и побољшања за које се залаже колега Стојадиновић. Али, не видим неку битну разлику и неће ништа да утиче на закон, односно на квалитет закона, то што није прихваћен ваш амандман.

Надам се, а сами сте и рекли, да је овај закон у односу на претходни предлог који је постао доста бољи и ту ми само није јасно зашто онда кажете ако ниједан од наших амандмана не буде прихваћен нећемо гласати. Ако сте се већ сложили да је закон доста бољи, мислим није у реду као мала деца да се играмо, па каже, ако није моје неће бити ништа од тога. Надам се да ћете ви ипак гласати за овај предлог закона, а сваки закон је живи организам, подложан је мењању, има времена па ћемо мењати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ако уопште постоји амандман који има мој глас за, који би требало да прихватите онда је то овај амандман.

У основном тексту Предлога закона члан 2. став 2. и 4. на који се амандман односи тај став 2. гласи – уџбеник је основно дидактичко обликовано наставно средство у било ком облику или медију које се користи у образовно-васпитном раду у школи за стицање знања, вештина, формирање вредносних ставова и развој интелектуалних и емоционалних способности ученика и полазника, а чији су садржаји утврђени наставним планом и програмом и који је одобрен у складу са овим законом.

Колеге народни посланици предложили су амандман тако да би сада, да је прихваћен, и надам се да до краја расправе хоће, а покушаћу да образложим зашто је то једино природно, гласио: „уџбеник је основно дидактичко обликовано наставно средство у било ком облику или медију које се користи у образовно-васпитном раду у школи за стицање знања, вештина, формирање вредносних ставова, подстицање критичког размишљања, унапређење функционалног знања, то је додатак који колеге предлажу, па наравно и даље и развој интелектуалних и емоционалних способности ученика и полазника, а чији су садржаји утврђени наставним планом и програмом и који је одобрен у складу са овим законом.

Зашто је неопходно да се прихвати? Зато што имамо целу једну расправу о томе како се садржај уџбеника који су нам сада на располагању критички посматра као превише непотребних чињеница оно што се колоквијално зове стварање потпуно некорисног знања и недостатка, рећи ћу слободно, духа у уџбеницима који би стварно подстицао децу да уче да мисле, да развијају критичко размишљање.

Дакле, не може оба. Не можемо да имамо сијасет примедби на то да је квалитет уџбеника недовољан за оно што би требало да буде критичко размишљање и функционално знање и да онда један овакав амандман који употпуњава члан 2. буде одлука да се не прихвати.

Зашто је важно да се та одлука ипак промени? Зато што би то била једна од ретких заиста беспрекорно добрих ствари у овом закону, да ко год хоће да пријави уџбеник, да мора да зна да у тај уџбеник треба да подстиче критичко размишљање. Критичко размишљање је неопходно било и у 20. веку, у 21. веку без њега нема уџбеника. Да научимо децу да мисле критички и да се успостави један другачији дух наставе, нема тога без подстицања критичког размишљања.

Биће то напор за писце уџбеника, знам. Биће напор за оне који одобравају да то препознају, знам. Али, пробајмо да се сетимо колики је напор за ученике основних и средњих школа да уче потпуно нефункционалне, бескрајно пута понављајуће целине које им само стварају репродуктивно знање и некорисно, нефункционално знање.

Када имамо примедбе на то шта деца из основних, средњих школа знају и умеју да покажу на тестовима, ми онда кажемо, ма резултати нису адекватни ономе што деца стварно знају зато што је сувише репродуктивно знање, зато што деца немају навику кроз уџбенике и кроз наставни рад да се уче критичком размишљању.

Па, што му онда не кажемо у свим уџбеницима, подстицање критичког размишљања. То је подстицање за дијалог, то је подстицање за иновацију, то је добро за раднике у просвети. Немојте да оставимо на персоналном нивоу оних сјајних људи који раде у образовању у Србији, који се труде и који код деце заиста подстичу критичко размишљање и заиста им стварају функционално знање.

Други део овог амандман, други став на који се односи овај амандман је објашњен већ и има промену да уместо да – уџбеник и уџбенички комплет по правилу садржи електронски додатак, да се каже да може да садржи електронски додатак. Ова реченична измена је по смислу и по дефиницији једнака. Дакле, или може или је по правилу.

Ако је по правилу онда не мора, ако може онда не мора. То је смисао речи по правилу. Ако је то сметња, тек онда то не разумем, поготово што то омогућава и онима који имају електронски додатак да у овој некој фази у којој неки неће да кажу мени је рекло само да може, па ево не морам, па ја немам. Дакле, остављате шири простор за све оне који ће се појавити да кажу, ево ми имамо уџбеник, усвојите га, ставите га на листу, дајте га просветним радницима и деци да из њега уче.

Какогод било, постоје овде амандмани који знатно и битно побољшавају текст закона и ово је један од кључних амандмана. Ако стварно хоћете да за неку годину, јер овај закон ће бити у примени за две године од данас, за две школске године од данас, тако пише у закону, дакле, да за две школске године од данас имамо довољно времена у ове две године, да когод хоће да припреми уџбеник и наставна средства из било ког предмета, да обрати пажњу на члан 2. став 2. у коме пише да оно што жели да понуди деци и просветним радницима у Србији мора да подстиче критичко размишљање и да унапређује функционално стање.

Шанса је пред вама. Ако је пропустите из било којих разлога, то ће бити много јача порука него било која добра реч о овим уџбеницима, овом предлогу Закона о уџбеницима која ће иначе бити изговорена. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Само ми реците време? Скидам од овлашћеног? (Да)

Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

(Нинослав Стојадиновић: Тражио сам реплику, после нема сврхе.)

Немојте викати, ви сте потпредседник парламента. На листи сте и добићете реч.

Извињавам се, прво има реч министар Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, око овог предлога амандмана заиста је било у Министарству дискусије, јер сматрамо да овај предлог садржи неке битне, важне и добре елементе. Дакле, само подстицање критичког размишљања би требало да се нађе у овом члану закона.

Нажалост, ова измена би била преобимна, па она садржи и један део који заиста не можемо да прихватимо, а то је да електронски додатак може да иде уз уџбенике. Ми сматрамо да мора, по правилу. Зашто? Зато што мислимо да би била драстична разлика, јер, без обзира како то тумачили правници и они који припремају уџбенике, ако им се каже – може, то углавном значи – не мора, јер се неће ништа догодити ако нема. А ако пише – по правилу, онда то значи да морају ипак на неки начин да образложе зашто тога нема, ако је баш непримерено за одређени уџбеник.

Могу да изразим незадовољство што не можемо да укључимо овај део са критичким мишљењем. Сматрамо да му је ту место, али из овог другог разлога нисмо могли да прихватимо амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре Вербићу, идеја ми је била да све време дискутујемо о квалитету амандмана, о закону, а не да се обраћамо једни другима, да реплицирамо, да заоштравамо ситуацију и то је и разлог што нисам рекламирао Пословник, јер сте вероватно били заузети па нисте регистровали да ми се уважени колега Стојмировић директно обраћао више пута.

Али, зато сам сачекао реплику, а може да се користи и време посланичке групе, није проблем, да кажем да нисам рекао да нећемо гласати уколико се амандман не усвоји. Врло прецизно сам рекао – гласаћемо уколико се неки од наших амандмана усвоји. То је велика разлика. Отприлике, као разлика између – по правилу и може. Према томе, ствари тако стоје.

Још један коментар. После овог образложења господина Вербића, значи, ово је све лепо, одлично сте предложили, жао нам је, али због овог може, по правилу, не може да се усвоји. Другим речима, ово је поука посланицима да убудуће, што нама није био циљ, улажу и припремају више амандмана на један члан, парцијално. Значи, поучен овим искуством, надаље ћу на сваки наредни члан закона који предлажете, за сваки став, спремати посебан амандман и онда ово оправдање неће важити да је ово одлично, штета што не може, али, ово по правилу је драматично лоше и због тога не можемо да усвојимо.

Још једном понављам, уважена госпођо Гојковић, пренесите господину Стојмировићу да није коректно интерпретирао оно што сам рекао, гласаћемо уколико се прихвати неки од наших амандмана суштинске природе.

ПРЕДСЕДНИК: Ја сам сада разумела исто као посланик Стојмировић, али мени не морате да објашњавате. Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, морам рећи да немам ништа против речи које су биле изговорене данас а на тему потребе да се истакне подстицање критичког размишљања и унапређење функционалног знања, апсолутно је све у реду и мислим да се око тога сви у овој сали слажемо.

Хоћу још једном да подвучем да постоји добар смисао у образложењу које смо добили од Владе и од министра усмено. Ја га такође сматрам веома важним. Чињеница је да можемо сви да осетимо разлику између термина који се налази у оригиналном тексту и овог који се предлаже амандманом, односно овог – по правилу и – може. Да те разлике нема, да разговарамо потпуно отворено, што бисмо онда уопште предложили одбијање амандмана. Не би ни предлагачу сметало оно што већ стоји, ако је идентично.

Не кажем да смета, али постоји разлика и разлика је у томе што по правилу нешто подразумева, нешто се са те стране очекује и уколико се то не деси, то је својеврстан изузетак, ситуација која мора да има своје оправдање.

Ако би просто стајало – може, то би онда могло да значи једно и друго и подједнако је важно и подједнако му се придаје пажња, а уколико се деси да електронски додатак не прати уџбеник, а може и не мора, нико не би поставио питање. Уколико стоји – по правилу, онда је логично да се постави питање - а зашто нема? И ако постоји добар разлог да га нема, да се тај разлог изнесе и да се то образложи.

Верујем да је ово важно, а због чега? Разговарали смо овде и верујем да ће се сложити сви, па и предлагач амандмана да је добра ствар што уводимо овај електронски додатак, да је добра, да је у духу нашег времена, да подстиче неке технике и вештине за које сматрамо да их треба гајити у овој години у којој се налазимо и да ће временом тенденције да се користе и да ће такве технике бити све веће, односно овакве мере све потребније.

У вези с тим, заиста сматрам, најискреније вам кажем да је добро да охрабримо употребу електронског додатка, па уколико изгубимо на оштрини захтева макар за нијансу, обесхрабрићемо је на начин који смо чули у образложењу и од министра.

У сваком случају, да захвалим и на фер констатацији, да је ово боље срочено као предлог закона у односу на све што смо до сада разговарали, да има смисла само уложени рад и од стране онога ко је припремао предлог и од свих нас који смо се трудили да дамо неки свој допринос овој причи и да оне речи – гласаћемо, ако се нешто усвоји, можда можемо уз добру намеру да разумемо и као речи – а и ако се не усвоји, не искључујемо да ћемо гласати. Ја бих волео да се управо то деси и сигуран сам да на крају данашње расправе, добре ствари, а има их доста, много, у вези са овим законом, неће моћи да надјача.

Сигуран сам да ће поруке о добрим и квалитетним предлозима бити главна порука данас. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена председнице, дозволите ми да се осврнем на први део и други део овог амандмана. Мислим да нам је свима јасна реч шта значи – у правилу и реч – може. „У правилу“ би значило да више треба, а „може“ да мање треба.

„У правилу“ се подразумева реч – по правилу или у правилу, да значи, видим да опозиција мало негодује, али могу слободно речник да узму и погледају мало речи. Ако је циљ што је предлагач закона и рекао да се мотивише издаваштво, онда има логике да остане као што и Влада предлаже реч – у правилу, а не – може. „Може“ значи и да не мора.

Други део, просто ме зачуђује да је предлагач амандмана ставио задатке наставе да уџбеник на неки начин треба да мотивише.

Молим вас, материјални задатак је знање, функционални задатак наставе као други, једнако битан, важан, јесте развијање критичког и функционалног, како год хоћете, мишљења. И треће – васпитни задатак.

То сваки наставник, учитељ, просветни радник и ученик чак у основној школи зна и нема разлога то стављати овде. Они који пишу, стварају уџбенике, морају познавати не само задатке наставе, већ морају познавати како се пише уџбеник, а за вашу информацију, господо народни посланици, поштовани родитељи, постоји бар код мене на попису једно десет монографија о писању уџбеника. Није то тако једноставно као што неки народни посланици мисле, већ је јако сложен задатак.

Стављати у овај законски предлог задатке наставе, ван сваке је памети. Зато предлажем да се амандман одбије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по истом амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице посланичке групе Демократске странке.

Као доказ да је јако корисно када вас је учио неко ко је подстицао ваше критично мишљење и ко је унапређивао функционално знање, ја ћу и колегама који су поднели амандман и министру и свим колегама посланицима дати један предлог, уз захвалност и омаж људима који су ме критичком мишљењу учили, упркос свему, од Олге Пећанин, Наде Павлов, Гизеле Сабадошке, Нелитричина, Јулијана Киша, Братислава Тошића, Мариа Шкрињара.

Персонално, моји професори током основне, средње школе и факултета који су ме учили критичком мишљењу и потреби да никад не престанем да учим и да унапређујем своје функционално знање.

Предлажем предлагачима амандмана и предлажем свима нама да до краја расправе у појединостима, пошто министар нема апсолутно ништа против да постоји подстицање критичког размишљања и унапређења функционалног знања и око тога се сви слажемо, једина препрека је што „може“ више да треба, а „по правилу“ је мање да треба, да се због те нејасноће, уз сагласност предлагача, упути исправка амандмана у којој би писало да је техничком грешком ова реченица стављена као промена става 4.

Такав амандман са исправком, који би онда гласио да се подстиче критичко размишљање и унапређење функционалног знања, разумела сам из ове расправе да нико не би имао ништа против. То је функционално знање.

С друге стране, прича о томе да у праву и у законима „по правилу“ значи да више треба а може да значи да мање треба, онда су ме исти ови људи које сам споменула, уз Димитрију Зекавицу из Гимназије „Змај Јова Змај“, тако ју је звао, научили да кажем - нећете ви критичко размишљање о уџбеницима, а срамота вас је да кажете. Тако стоје ствари.

Мислим да је то непотребно и да чинимо лошу услугу и онима који хоће да вам предложе некакве уџбенике у којима би било подстицање критичког размишљања и унапређења функционалног знања, то је заједничка корист. Заједничка корист, а поготово је корист да у следеће две године представници министарства у разговорима са онима који ће бити надлежни да одобравају уџбенике, да развију један, казаћу можда необично, друштвени колоквијум о томе колико нам је потребно подстицање критичког размишљања.

Можда смо ми изгубљена генерација, можда ми нисмо генерација која је довољно учена колико непрекидно треба целог живота учити, колико треба знање поштовати, колико треба унапређивати сопствено функционално знање и колико треба критички размишљати о свему што је према вама.

Можда јесмо, али немојте да укинемо генерацијама које долазе после нас поруку, иако смо таква генерација, да смо разумели непроцењиву вредност критичког размишљања која у ствари доводи до дијалога, да смо разумели да су други успешнији од нас зато што умеју критички да размишљају и зато што разумеју шта је дијалог.

Дакле, размислите о мом предлогу. Ја сам унапред спремна да чујем и уважавам, наравно, образложење службе да није могуће, по правилу, или да не може да се уради оваква исправка амандмана. Могу само том таквом објашњењу да придружим своје срдачно жаљење што, као Народна скупштина, нисмо пропустили још једну прилику да пропустимо добру прилику да подстицање критичког размишљања буде у уџбеницима за основне и средње школе у Србији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, мислим да не треба да пропустимо ретку прилику када постоји сагласност свих да би текст у коме се „може“ замењује речима „по правилу“ био на задовољство свих нас. Нисам сигуран да ли је то процедурално могуће, али ако јесте став Министарства је да такву измену треба прихватити.

ПРЕДСЕДНИК: Идемо даље по расправи. Реч има народни посланик Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Користим прилику да се захвалим колегиници Чомић, поштована председнице, што је дала велики допринос разјашњавању овог амандмана, наравно, министру Вербићу са сарадницима на великом разумевању.

Што се тиче овог 1. става, очигледно смо сви сагласни, све је јасно, само је процедура у питању.

Што се тиче овог 2. става, ја сам мислио да је питање електронског додатка суштина, а да је ово „по правилу“ или „може“ форма и можда се ту омануло, али не видим да је то неки велики проблем.

Што се тиче суштине, наравно да већина уџбеника за већину предмета, рекао бих, мора да садржи електронски додатак, и то из више разлога. Између осталог, много је лакше иновирати неке ствари, уводити новине, заинтригирати ђаке, ученике, уколико постоји тај електронски додатак. То је занимљивије.

Ове нове генерације су веома образоване, што се тиче интернета, анимације итд. На крају крајева, и лакше ће се неке измене неопходне, у складу са развојем савремене науке, технологије, сазнања, убацити ако постоји електронски.

Значи, да не буде дилеме коју је изнео колега Орлић, апсолутно подржавам то. Већина уџбеника треба да има, али сматрали смо да је „по правилу“ и „може“ идентично, тако да смо то укључили у предлог.

Још једном у закључку, апсолутно подржавамо да уџбеници садрже електронски додатак. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Извињавам се што поново узимам реч, али дозволите ипак да кажем и да поновим још једном.

Настава има три основна задатка: материјални – знање, функционални – развијање размишљања и васпитни. Ваљда нам је свима толико јасно, бар који смо везани за процес васпитања и образовања. Јасно је то и ученицима који нас сада слушају и наставницима који нас гледају.

Уџбеник је једно од наставних средстава, многобројних. Како се уџбеник пише постоје многе монографије и правила код расписивање тендера код Завода за унапређивање васпитања и образовања. Тачно су одређене ставке како се то ради. Нема потребе овде задатке наставе стављати у овај законски предлог. Испада, веровали или не, смешно.

Од наставника, ово што колега академик рече, зависи како он подстиче критичко развијање. Дакле, ту је у питању, хајде да кажемо, обученост самог наставника, његова актуелност итд. Према томе, не видим ниједан разлог да задатке наставе претачемо у овај законски предлог. Мислим да је Министарство то добро оценило. Ваљда, као и први став, у правилу и може, па правници сте, молим вас, знате шта значи „у правилу“ и „може“. Мислим да нема ниједног разлога да амандман прихватимо. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Невенка Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Мислим да је овде у потпуности све јасно. Сложила бих се да је за развој квалитета уџбеника ова формулација потребна – подстицање критичког размишљања, унапређење функционалног знања. Мислим да то наши уџбеници треба да подстичу, а наравно њиховом применом и наставници и сви заједно, јер квалитет уџбеника, без развоја критичког мишљења и функционалног знања, што је свима нама циљ, апсолутно би био осиромашен.

Ова друга формулација, сви се сложили да је „по правилу“ више обавезујуће и да је примеренија за овај закон о уџбеницима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нашли смо решење, па ћемо то решити у току расправе.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, поштоване колеге и колегинице, сматрам да уџбеник и уџбенички комплет морају да садрже електронски додатак због побољшања квалитета самосталног рада ученика. Зато уџбеник и уџбенички додатак морају да садрже електронски додатак.

Из тих разлога у члану 2. ставу 4. ми смо предложили да се речи - по правилу замене речима - мора да. Да то постане обавезујућа опција, јер морам поставити питање – шта значи - по правилу? На које се то писано правило ми позивамо? Сваки закон мора бити прецизан, па самим тим морамо и знати и дати до знања о ком правилу, на које се правило позивамо и које је то правило обавезујуће у писаној форми. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Енис Имамовић. По овом амандману? (Да.)

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Па ми ћемо подржати овај амандман који је поднео колега Петрић, из разлога управо што је и он то рекао, а ми сматрамо да свака законска одредба и да у свакој формулацији закона треба избећи одредбе типа – треба, мора, односно треба, може, по правилу итд. То је исто као кад би у Закону о саобраћају ставили да возач на ауто-путу треба да вози 120. А шта ако прекорачи ту одредбу?

Дакле, ми у закону морамо одредити казнене одредбе за оне који прекрше неко правило које доносимо у закону. Смисао закона јесте да отклања сумње, а не да их подстиче.

Ово је уосталом и главни недостатак читавог мањинског закона који кроз читав закон од почетка до краја користи одредбе – треба, може, по правилу итд, али не постоји ниједна казнена одредба за оне који прекрше то правило и за оне који прекрше тај закон. У сваком закону мора постојати казнена одредба за случај да неко прекрши закон и из тог разлога и са овог аспекта ми ћемо подржати амандман који је колега Петрић поднео.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Ирена Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштована председнице, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици и посланице, сматрам да амандман не треба прихватити и то из разлога што сматрам да издавача никако не треба условљавати да овим мора да уџбеник садржи електронски додатак, из једног једноставно разлога - зато што нису сви предмети, није природа свих предмета таква да захтевају електронски додатак.

Када је језик у питању – да. Али неки предмети једноставно по свој природи су такви да заиста не захтевају електронски додатак, тако да сматрам да заиста нема потребе за овим.

Још нешто, када је квалитет уџбеника у питању, ту сматрам да морамо бити ригорозни, али никако значи када је нешто као што је у питању електронски додатак. Зашто? Зато што постоји ситуација да уџбеник може да буде јако квалитетан и добар, а да рецимо нема тај електронски додатак и сада, хвала богу, да треба изабрати пре тај уџбеник него неки који је, па да кажем, осредњег квалитета, али да има ето ту техничку опремљеност бољу.

Ја сам увек да се изабере квалитет, али онај суштински, онај прави. А у крајњој линији, увек постоји ту професор, наставник, који има могућност да одабере који уџбеник хоће, тако да заиста сматрам да, а у крајњој линији, да наставник и професор је ту да, у правом смислу те речи, научи ученике како се учи, како да развијају креативно мишљење, критичко мишљење такође, тако да ипак то ниједан електронски додатак не може да замени. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: хвала. На члан 3. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Риза Халими, изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. На овај члан ми смо поднели амандман са намером да се појача обавеза додатка уз уџбеник знајући тренутну ситуацију и досадашње искуство. Наиме, ту је проблем дубљи него што се овим предлогом закона регулише, јер, да би се дошло до уџбеника, или додатка уџбеника у овом случају за предмете од посебног значаја за мањине, мора се претходно сачинити наставни план и програм, а што је обавеза републичког Просветног савета.

Нажалост, до сада још увек, то сигурно знам, ни у школама на албанском језику, ни у школама на бошњачком језику, није се дошло још увек до наставног плана и програма или са посебностима из историје, из ликовне и музичке културе. Затим у првом, у другом, у трећем и четвртом разреду имамо упознавање природе и друштва, пре тога у другом је такође предмет који изучава део историје и у овом случају и националне мањине, тако да ми имамо претходни проблем да још увек тај ниво наставног плана и програма из ове области, за ове предмете, нису још увек сачињени. Нема их. Па стога онда нема ни уџбеника. Ни овог додатка уџбеника за ове предмете од значаја мањина.

Стога је овде намера била да се та обавеза ојача, да би се указало на озбиљност ове проблематике. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Ми смо поднели овај амандман са циљем да у закону отворимо могућност да се садржај у уџбеницима може прилагодити карактеристикама, потребама и специфичностима ученика из редова мањинских заједница.

Према садашњем законском решењу то сада није могуће и просто не постоји начин да се у уџбенике уграде садржаји онакви какве предлажу легитимни представници тј. национални савети националних мањина.

У настави на језицима националних мањина користе се уџбеници понекад и са неким спорним садржајима за припаднике националних мањина.

Ви сте у образложењу за одбијање овог амандмана навели да се амандман не прихвата из разлога што се обавезност додатака за уџбенике за предмете од значаја за националну мањину регулише планом уџбеника који доноси Национални просветни савет на предлог Завода за унапређење образовања и васпитања и националног савета националне мањине. Рекли сте - на предлог.

Даље, у наставку расправе ми ћемо доћи и до амандмана који смо поднели на члан 20. у коме предлажемо између осталог и да издавач обавезно доставља сагласност националног савета националних мањина. Уколико национални савет националне мањине не да сагласност уџбеник на језику и писму националне мањине неће се одобрити.

С друге стране, срећом по нас, ви сте прихватили амандман колега из СВМ који каже да се у предлогу члана 20. уместо речи – позитивно мишљење додају речи – претходну сагласност.

Усвајањем овог амандмана мењају се околности под којима сте одбили наш амандман. Дакле, ви треба да сагледате сада амандмане које сте прихватили и начине на који они мењају закон и да сагледате околности под којима разматрате све амандмане које смо поднели.

По овоме сада наш амандман је апсолутно смислен и ја вас позивам да још једном о њему размислите и да још увек није касно и да прихватите овај амандман и искористите своју могућност, а и позивам колеге да из истог разлога подрже усвајање овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Осим гласа амандману који су поднели колеге Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери, глас за и за аргументацију које је господин Енис Имамовић управо истакао пошто прихваћени амандмани на друге чланове који на први поглед нису повезани мењају статус и амандмана који су они поднели.

Пред нама је посао који је до сада врло споро ишао, а то је сарадња националних савета, Завода за унапређење и Министарства да се заиста уради посао наставних планова и програма за припаднике националних заједница у Србији који би били такви да су сви сагласни, па се онда могу радити и уџбеници.

Да ли ће то бити кроз прихватање овог амандмана сасвим јасно стављено у закон или ће у том троуглу постати неки други резултат не могу да проценим. Мислим да би било добро да се амандман прихвати па да онда буде други корак одмах реализација између актера који су задужени за наставне планове и програме.

Оно што мени остаје као питање на које нисам добила одговор у начелној расправи – ко преводи уџбенике, ко преводи уџбенике са српског језика на језике националних заједница? Тога у закону нема.

Сматрам да су измене које се тичу рада националних савета и заједничког рада Министарства просвете, Завода за унапређење и националних савета, да су те измене добра идеја, али то ће да остане идеја ако ви сада не знате да ми кажете ко преводи уџбенике. Ко то ради? Национални савети? Министарство? Завод? Издавач? Ко то ради?

То вам је кључно питање да бисмо могли заиста да кажемо да измене у Закону о уџбеницима које се тичу уџбеника на језицима мањина неће бити само добра идеја. Као оно када су Гандија питали шта мисли о западно-хришћанској цивилизацији, а он каже – то је једна добра идеја.

Ја бих волела да без сваке сумње остане ко преводи уџбенике, јер онда можете да имате и рокове, онда можете да имате и планове, онда можете да имате и поступке у које ће се ући између Завода за унапређење, националних савета и Министарства, независно од тога да ли ћете прихватити овај амандман или не.

Није проблем са недостајућим уџбеницима на језицима мањина одговорност министра Вербића, није чак ни ове владе, у реконструисаном, изборном, претходном за ове три године и ова четврта. Није, то је и претходне владе одговорност.

Тим пре то треба да буде аргумент да немање резултата у тој области траје сувише дуго и да би сада требало да свако ко има икакав конструктиван предлог да га да, да га усвојимо и да се зна ко преводи уџбенике, када ће бити готови, ко ће да уради наставне планове и програме и ко ће бити одговоран да то буде у року.

Две године су пред нама. Значи, имамо времена. По овом закону ће бити уџбеника за школску 2017/2018. годину. Имамо времена и хајде да ово буде почетак да разумемо да ако су пред нама неки временски рокови, да онда преузмемо послове за које сматрамо да могу бити обављени у том временском року. Мислим да и наставни планови и одлука о преводима и све може да буде за две године, да онда сви знамо да ћемо за две године од данас имати уређену област. То ће бити и резултат и заслуга ове владе да оконча тај посао и ја ћу бити прва која ће то, наравно, јавно казати као одличан резултат који не можете да нађете ни у региону, а богами ни у Европи, да је на овај начин уређено образовање на језицима националних заједница.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга. ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Министре, посланици ЛСВ ће такође подржати овај амандман, из разлога што смо свесни, ми који долазимо из Војводине, тога да живимо у мултинационалној средини, у којој у последње време и долази до разноразних сукоба зато што се не познајемо или мало о једнима знамо и мало о једнима бринемо.

Посебно мислим да те додатке треба ставити који иду уз књиге националних мањина, јер долазим из једне хомогене средине и чак о својој историји у школи нисам учила. Значи, о русинској историји нисмо учили. Посебно сада, исто тако, деца не знају ни о својој историји ништа, а не знају ништа ни о историји народа или националних заједница са којима живе.

Тако да ти додаци би користили не само одређеној националној заједници, него би користили и другим припадницима националних заједница, можда који живе у тој средини, који иду у ту школу, или би се ти додаци могли користити, на пример, и у неким другим школама. То је лако после превести на српски језик или на неки други језик националне заједнице.

Друго, подржала бих говор посланице Гордане Чомић око тих превођења уџбеника. Даћу вам пример. У Педагошком заводу Војводине нико не говори русински, нема ниједна особа која зна русински језик. Ми немамо инспектора за русински, за наставу на русинском језику. У Покрајинском секретаријату за образовање такође нико не говори русински језик. Исто питам, ко ће да контролише, ко ће да уради ту контролну улогу око издавања уџбеника, посебно око превођења? Можда ће то урадити и национални савети, али национални савети немају те стручне службе, осим Одбора за образовање који би то урадио. Тако да, мислим да ће држава, Министарство и Покрајински секретаријат, на кога су пренесене неке надлежности, опет имати велики проблем око превођења уџбеника, контролисања превода уџбеника итд.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Анамарија Вичек.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем, поштована председнице. Поштовани министре, колеге и колегинице народни посланици, волела бих само као још једна странка која припада једној националној мањини да додам свој допринос овом питању око овог амандмана.

Наиме, амандман је одбијен са образложењем да ће се у правилнику који се односи на уџбенике на језику националне мањине описати тачно и детаљно шта то подразумева и због тога не треба у закону да стоји толико детаљно.

Волела бих само да напоменем да када се ради о уџбеницима на језицима националних мањина, да ту имамо четири групе уџбеника. То се не поклапа баш тачно са овим описом који је у Закону за уџбенике на језицима националних мањина, али то што је битно јесте да ту постоје уџбеници који се издају и штампају у Србији на језику националне мањине, а који су за подучавање писања и читања за матерњи језик.

Ту постоји друга група уџбеника који су превод уџбеника са српског на језик националне мањине, а који немају никакву специфичност што се тиче националне мањине. То су уџбеници из, рецимо, математике, физике, хемије, биологије итд. Значи, у овом случају треба гледати само на квалитет превода, уколико се ради о неком уџбенику који је већ одобрен на српском језику.

Слажем се ту са претходним говорницима, да ту треба да се обрати пажња и на то ко ће вршити тај превод. Наиме, у неким од претходних верзија закона је била варијанта да то буде лиценцирани судски тумач. Међутим, ту треба да се обрати пажња на то да се ради о стручним предметима. Значи, то треба да буду наставници и професори који предају те стручне предмете на језику националне мањине.

Наравно, уз друге амандмане које смо и ми предложили, а који су прихваћени, национални савет националне мањине ће бити тај који ће дати пресудну улогу у том процесу. Наиме, треба да да претходну сагласност на тај превод, што ће значити да од стране националних савета треба да буде та стручна улога да ли ће се одобрити превод или не.

Да се вратимо на следећу групу уџбеника на језицима националних мањина, а то је то где се сада налазимо са овим амандманом. Наиме, то су уџбеници који су превод уџбеника одобрених са српског језика на језик националне мањине, али који имају изузетно велику улогу због тога што су од значаја за одређену националну мањину.

То су уџбеници у првом и другом разреду за предмет природа и друштво, односно познавање природе, друштва и околине, тј. свет око нас, а у трећем и четвртом разреду природа и друштво, а у вишим одељењима историја и ликовна уметност. Е сада, на неким језицима националних мањина постоје уџбеници за музичку културу који су на језику националне мањине штампани, а ако нису, онда наравно и додатак треба да се усагласи са тиме.

Значи, ако би волели да буде савршен овај закон, односно одредба овог закона, онда би ова тачка 3. требало да буде уџбеник који је превод уџбеника са српског језика са додатком, јер додатак не ствара посебну целину. То се не штампа посебно као посебан уџбеник, него је то 15% плус на крају уџбеника који се штампа на језику националне мањине. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Само ћу кратко, више да изразим захвалност за образложење за одбијање амандмана, него што инсистирам да се амандман прихвати.

Суштина амандмана је како ће се вршити начин прилагођавања садржаја и формата уџбеника из става 1. и става 2, који се односи на уџбенике за ученике са сметњама у развоју. Дакле, прво је добро што постоји таква одредба и што се у члану 4. каже да ученици са сметњама у развоју користе уџбеник чији је садржај или формат прилагођен њиховим способностима, потребама и могућностима и у 2. ставу да користе уџбенике чији је формат, односно писмо прилагођено њиховим потребама.

Наша интервенција је била да се после речи „да“, да све о прилагођавању садржаја прописује министар, да буде посебним правилником, и то је једина измена.

Образложење да није потребно, спомињем не зато што спорим образложење, ово је једно од ретких образложења Владе које не спорим, него што је, ко год да је писао образложење, читао Јединствена методолошка правила, које је донела ова скупштина, што мислим да је један од првих пута икада да имамо папирни доказ да је неко у Влади читао шта га обавезује из Скупштине и ја сам ту, не као опозиција, не као бивша коалиција, не као будуће било шта, као чланица Народне скупштине. Просто то морам да обележим и да то сматрам добром праксом.

Дакле, чињеница да није прихваћен амандман је, што је истина, да се чланом 10. став 2. Јединствених методолошких правила за израду прописа наше Скупштине, што је обавезује и за Владу, да се овлашћењем одређује орган који је овлашћен и одговоран за доношење подзаконског прописа и да се одређује обим подзаконског прописа, што је тачно, и да се не наводи назив подзаконског акта, а чланом 15. став 2. Закона о државној управи, што је исто тачно, прописано је да се правилником разрађују поједине одредбе закона или прописа Владе. Онда, Влада сматра да је јасно да се по овом овлашћењу доноси правилник, а да се не доноси наредба, упутство, већ штагод.

Могу да се сагласим, жеља да стоји последњим правилником је више да цео смисао иновације те врсте, да говорим о уџбеницима за ученике са сметњама у развоју, на овај начин да буде да они морају имати посебан правилник. Разумем ово тумачење.

Када су већ споменута Јединствена методолошка правила, ако будете причали са колегама из других министарстава, хоћете, наравно, није ваљда да не диваните међу собом, кажите им да сте ви прочитали да то постоји и да постоји Резолуција о законодавној активности Народне скупштине, где постоји одредба која обавезује предлагаче да приложе и подзаконске акте истовремено са предлогом закона.

То је много важна одредба која је стављена у фини облик правни, да сваки предлагач може да објасни зашто никако није у могућности, зато што ми хоћемо да унапредимо праксу којом ходају предлози кроз процедуру, а пре или касније биће та резолуција у примени и, ево, на овом примеру, значи, уз Предлог закона о уџбеницима да се ради, како каже Резолуција, као што сте урадили ово, како кажу Јединствена методолошка правила, ми би овде имали правилник на увид.

Образложење предлагача је увек - па не могу ја да знам какав ће бити правилник који ће министар дати за уџбенике за децу са сметњама у развоју, када не знам какав ће бити закон. Пошто подносите закон? Ви не знате какав ће бити закон. Можда ће о овом члану, сасвим хипотетички кажем, већина одбацити га. Неће.

Правилно подзаконска акта као предлагачи, у складу са оним што хоћемо у основним одредбама. Како мењате основне одредбе амандманима, тако мењате и у подзаконским актима. Скраћује се процес, спутавате оне који ће, то ниједан министар није разумео колико је то њему на добро, па неће ни овај, вероватно, али ја нећу престати. Тиме министар смањује, спутава оне који ће му рећи – не можемо сада, нису још донета акта, не можемо сада, немамо још ово. Тај који то каже министру, тај се не види. Министар се види, али нисам успела да допрем ни до једног.

Дакле, без инсистирања на томе да стоји посебан правилник, понављам моје образложење само због тога што сматрам обавезом да оценим добрим образложења која нам шаље Влада јер је то добар пример који ја желим да промовишем и да позовем и друге који ће нам давати образложења да прихватају или не прихватају амандмане, да се руководе начином на који је то радила служба која ради за Министарство просвете и која нам је образлагала прихватање или неприхватање ових амандмана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, поштовани министре Вербићу и поштоване гошће и гости из Министарства, прихваћен је наш амандман на члан 5, као и на следећи амандман на члан 7. овог предлога закона. Ево, унапред одмах то да обавестим народне посланике, пре свега из СНС овде, да знају, господине Бечићу, да ће у дану за гласање, када буду гласали за Предлог закона у целости, гласати и за ова два амандмана народних посланика Нове странке.

Ми смо приметили, поштована господо, да у ставу 1. члана 5. Предлога закона, господине Бечићу, постоји једно гомилање речи, непотребно. Ево, имамо једну реч вишка и ми смо одлучили да предложимо Влади Републике Србије и министру Вербићу, госпођи Лужанин, господину Шувакову, који седе овде, да се избришу оне речи које су сувишне, поштована господо, и да само једна реч остаје у ставу 1. Наравно, разуман човек, када се суочи са тим предлогом, прихвата разумни предлог и зато је овај амандман и прихваћен.

Сматрам да је поводом овог амандмана добро да упутимо једну поруку издавачима да када припремају додатна наставна средства, приручнике, уџбенике, да наравно морају да воде рачуна о садржини уџбеника, министре Вербићу, о квалитету уџбеника, али да воде рачуна о томе да уџбеницима које припремају ни на једној страници нема оваквог гомилања речи.

То није случај сада, поштована господо, да се сви мало позабавимо тиме. Наравно, да пошаљем и ја једну поруку господину Орлићу, да обрати пажњу и на овакве погрешке које долазе из Владе, а не само да се бави овде делањем опозиционих посланика, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем се, господине Павићевићу. Моја молба је да не помињете друге народне посланике у излагању ваших амандмана.

(Владимир Павићевић: Дијалог, господине Бечићу, у Скупштини. Расправа, да закони буду најбољи.)

Очекујем од вас, уважени професоре, да стручно говорите о амандманима, а не да држите политичке говоре и да кварите ову квалитетну расправу. Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Прихваћен амандман, господине Бечићу, и на члан 7.)

Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Нећемо, свакако, да покваримо ову расправу, мада сам чуо да је јуче у мом одсуству било жалби председнику посланичке групе зашто се трудимо да помогнемо колегама из редова на супротној страни сале. Разлог је, мислим, више него јасан и то није разлог за било какву љутњу.

Сви се заједно трудимо да законски текстови буду најбољи могући, па тамо где је потребно пружимо подршку ономе ко је предлог доставио, а тамо где је то неопходно, ономе ко је одређену исправку предложио или било какву амандманску измену.

Иначе, што се тиче неких интервенција са наше стране на текстове амандмана који долазе са друге стране сале, уверавам колеге, нас, када год смо принуђени да интервенишемо на тај начин, то боли много више него онога ко предлаже. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли сте се ви ово јавили, господине Павићевићу? Зар нисте на претходном амандману образложили и овај амандман?

(Владимир Павићевић: Имам право на два минута.)

Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, потпредседниче Народне скупштине, поштовани министре Вербићу и уважене гошће и господине Шуваков из Министарства, прихваћен је, да обавестим народне посланике и ја господине Бечићу као предлагач амандмана, наш амандман на члан 7. где имамо једну малу разлику, господине Бечићу, у односу на члан 5. па је зато било неопходно да се јавим и овај пут по амандману.

У члану 5. имали смо гомилање извесних речи, а у члану 7. је заборављено понешто да се стави, попут једног знака интерпункције на пример, али имамо и један везник вишка.

Господине Бечићу, сада ипак морам овде да кажем. Сагласан сам са овим што је поводом овог амандмана, неопходно је, пошто је господин Орлић ипак поменуо наш амандман и он је у праву. Треба да он интервенише и на погрешке које долазе са ове стране.

Господине Бечићу, наша примарна улога је да увек реагујемо на погрешке које долазе од извршне власти, од људи који наступају у име извршне власти. Ту улогу не смемо никада да пропустима, не смемо да је занемаримо, а господине Бечићу, господин Орлић потпуно занемарује ту улогу и уместо да се бави исправкама у односу на оно што ради министар Вербић или други министри, чланови Владе или председник Владе, господин Орлић је као своју централну улогу овде дефинисао бављењем исправкама амандмана који долазе из опозиције.

Нека ради то, ја сам сагласан, али нека не заборави ово што је примарно, јер смо ми господине Орлићу законодавно тело. Морамо да контролишемо ове људе и министра Вербића и господина Шувакова и друге чланове Владе и председника Владе и када год греше, па, када су некад и омашке да им укажемо на то, то да не пропуштамо поштована господо овде у Народној скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Уважени професоре, сад морам да приметим да нисте у праву. Пошто посланичка група СНС предлаже веома квалитетне амандмане, ти амандмани су прихваћени у проценту бар 95%.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, Орлић не интервенише на ове грешке из Владе, никада. Ево, ни данас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. У доброј вери да ће ово помоћи квалитету данашње расправе, позивам предлагача амандмана да добро погледа списак свих амандмана уложених на овај текст закон. Да ту међу њима пронађу и оне у којима смо реаговали баш на начин на који нам сугерише, па кад утврди да му је нешто промакло у анализи да поштено каже да је овај пут и нажалост не само овај пут, али надам се у доброј вери, последњи пут направио грешку. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Реч има народна посланица Сабина Даздаревић. Изволите.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала вам, уважени председничке. Уважени министре, даме и господо народни посланици, полазећи од начела једнаке доступности уџбеника, приручника и наставних материјала свима који похађају наставу у Републици Србији који су прокламовани овим предлогом закона и имају у виду чињеницу која се односи на социјално-материјални положај припадника националних мањина, али и броју ученика који похађају наставу на језику националних мањина, овим амандманом се додатно оснажује овај предлог закона и доприноси се позитивним ефектима који ће настати његовом применом у пракси.

Наиме, овим амандманом се утврђује механизам којим се обезбеђује финансирање, односно суфинансирање набавке уџбеника и за ученике који похађају наставу на језицима националних мањина, чиме Република Србија на конкретан начин охрабрује припаднике националних мањина и подржава их да остварују своја Уставом загарантована права. На овај начин, односно овим амандманом обезбеђује се да се националном савету националне мањине обезбеђује учествовање у процесу одлучивања у овом сегменту образовања, а која је од посебног значаја за националне мањине.

Промена у ставу 1. везана је са предлогом промене у ставу 2. члана 9. Предлога закона и омогућава да се ученици који похађају наставу на језицима националних мањина третирају као посебна група због своје специфичности, али и због укључивања националних савета националних мањина у процес одлучивања који се тиче финансирања, односно суфинансирања уџбеника, приручника и наставних материјала.

Предложена промена у став 4. овог члана прати решење предложено у ставу 2. овог члана Предлога закона. Такође, овде бих хтела да напоменем, односно да замолим господина министра да прихвати наш амандман и господу народне посланике зато што се овде ради о амандману који директно утиче на образовање националних мањина, те да су при томе национални савети националних мањина, односно представници националних мањина су легитимни представници. Овде бих хтела да вам кажем, да ми боље знамо шта је добро за националне мањине него што би то неко други. Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Даздаревић. Реч има народна посланица Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Такође, молим министра да погледа још једном овај амандман. Такође сам на Одбору за образовање причала о томе да та реч „може“ значи и да не мора, да је то некада добра воља вас министре или неког министра који ће доћи после вас, можда то и неће бити случај, да једноставно не пише у ком случају Министарство, министар може да донесе одлуку о финансирању припреме или набавке тих уџбеника на језицима националних мањина или за ученике, децу са сметњама у развоју.

Једноставно, мислим да то треба да се промени и ако већ национални савет има своје надлежности и донесе одлуку да Министарство финансира неки уџбеник или припрему да једноставно министар треба, и да не буде више та реченица – може или не мора, него да стоји реченица – доноси одлуку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Предраг Мијатовић.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем господине председавајући. Господине министре, даме и господо, мислим да је Влада у потпуности у праву што је одбацила овај амандман, јер заборављамо, односно не бисмо смели да заборавимо да се кроз овакве амандмане провлачи једна политична нота, где долази до фаворизовања националних заједница и националних мањина на штету већинског народа.

Јер, шта то значи? У овом случају уколико би били у обавези да послушамо савет националних мањина и да се уџбеници суфинансирају у том случају то представља неједнакост у односу на остали, већински народ. Ако ће Влада финансирати тамо где сматра да су социјално угрожене средини или да у одређеним деловима постоје социјално или материјално угрожени ученици у том случају ће Влада и донети да се и ти уџбеници штампају без обзира да ли су то националне мањине или су представници већинског народа. У сваком случају морамо да поштујемо равноправност јер уколико бисмо овај амандман прихватили ми стављамо у неравноправни положај ученике српског народа. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Шаип Камбери.

ШАИП КАМБЕРИ: Никако се не можемо сложити са констатацијом да усвајање овог амандмана може довести у неравноправан положај ученике већинског народа из разлога што члан 21. Устава Републике Србије и члан 76. Устава предвиђају посебне мере у случајевима када треба да се изједначе права националних мањина у некој области.

Када говоримо о уџбеницима стање је сасвим абнормално код одређених мањина. Ако имате средње школе за које не постоји ниједан уџбеник, па ви примените посебне мере, никако се не може рећи да то иде на штету ученика већинског народа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има посланик Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Поштовани министре Вербићу, са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, у току расправе у начелу био сам кристално јасан да је један од највећих помака који је донела ова нова верзија закона доступност уџбеника, за разлику од претходне верзије, где је то било врло недефинисано, конфузно, овде је за све категорије јасно наведено, да ли су то социјално-материјални услови, да ли су то ђаци са посебним потребама или ученици националних мањина, све је кристално јасно.

Мислим да би било веома битно да се први став доради, замолио бих сараднике министра Вербића, да пажљиво прочитају први став.

У овом првом ставу апсолутно виси суфинансирање набавке. У свим ставовима овога члана набавка и додела су везани. Значи, биле су две могућности за корекцију језичку, али и прецизирање овог става, а то је да се уз набавку дода и додела. То би онда било понављање, па смо ми ставили финансирање и суфинансирање набавке и доделе.

Значи, када се ради о овој категорији ученика, апсолутно, молим вас, апелујем погледајте, то је на први поглед језичка само промена, али је веома битна. Када се ради о следећим ставовима, значи ту је могућа и припрема, па иде припрема и/или набавка и додела. Значи, нема набавке без доделе.

Уосталом, став 4. ваљда беше, или 5, каже тачка 2: услови и критеријуми на основу којих ученик, односно полазник остварује право на финансирање, односно суфинансирање.

Значи, а образложење, мораћу да бирам речи, образложење је објашњава предлагач, да је финансирање када се у 100% износу купе уџбеници, а суфинансирање када се само део трошкова надокнади.

Молим вас да још једном погледате, значи, изванредан члан. Један од кључних помака који сте учинили и само овом језичком преформулацијом додатно рафинирали и то би био велики допринос овом члану.

Нема набавке без доделе, једноставно ту се омануло, ево ја указујем на ту ситну грешку и апелујем да се прихвати. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојадиновић. Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите, госпођо Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Члан 9, изузетно важан, односи се на финансирање уџбеника средствима из буџета Републике Србије, како би уџбеници били доступни свим ученицима, а овај члан указује на ученике и породице из социјално-материјално угрожених породица.

Међутим, сматрам да се овде прави важна разлика у начину финансирања средствима из буџета. Финансирање подразумева набавку, односно куповину тих уџбеника, а суфинансирање подразумева надокнаду неких, али не мора и свих делова да би уџбеници били доступни.

Та надокнада може подразумевати припрему и штампање уџбеника. Мислим да само из тих разлога јесте и предлог да се овај амандман одбије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман је поднело народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не)

Нешто говорите, господине Стојадиновићу, молим вас, немојте на такав начин да комуницирате.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштовани министре Вербићу и уважене гошће и гости из Министарства, ми народни посланици НС поднели смо амандман и на члан 10. који се тиче употребе језика и писма.

Ми сматрамо да ипак у ставу 1. треба додати једну запету и одговарајуће речи. Да покушам да појасним овде.

Врло јасно пише у ставу 1: уџбеник, приручник и наставни материјал додатно наставно средство, дидактично и дидактичко игровно средство штампа се на српском језику и ћириличком писму.

У реду, ми само сматрамо да је могуће замислити извесне ситуације, садржину можда у неким уџбеницима где је неопходно само коришћење у неком малом делу и других језика и писама, када се дешава да садржина то захтева.

Нама је образложено овде да није могуће прихватити овај амандман зато што су међународно усвојене ознаке и мере стандардизоване, те да се без обзира на језик на којем је уџбеник написан пишу на исти начин.

Али, ми нисмо мислили на те мере које су стандардизоване, на те јединице, него нам се чини да је некада у неком уџбенику, који се чак и не тиче стручних предмета, на пример у стручним и уметничким школама на које се односи став 2. овога члана Предлога закона, да је могуће замислити потребу аутора да нешто додатно појасни, објасни, а да то тражи коришћење неког другог језика, неких речи.

Онда нам се чинило да би требало то оставити, као могућност у Предлогу закона како се можда и нека врста иновативности код аутора не би законски аутоматски спречила оваквом садржином закона. Ако постоји додатак образложења, радо ћу је саслушати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Павићевићу. На члан 11. амандман је поднео народни посланик др Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Република Србија. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштовани министре Вербићу и уважене гошће и гости из Министарства, поднео сам амандман на члан 11, а господин Зоран Живковић је поднео други амандман на исти овај члан, јер нам се чинило да завређује сада нашу пажњу и ми смо добили одговоре.

Мој амандман на члан 11. господине Бечићу није прихваћен, али је прихваћен колико сам разумео амандман, а не мој је прихваћен, а амандман господина Живковића није. У чему је разлика?

Члан 11. тиче се једнаких могућности и забране дискриминације. Ми смо покушали у ова два амандмана да дамо један упут министру да би било пожељно да када говоримо о забрани дискриминације, увек у садржини једног става максимално, прецизно дефинишемо чега се то тиче. Тај амандман није прихваћен, али јесте прихваћен амандман на члан 11. који се тиче једног додатка који смо ми овде приметили да недостаје.

Наиме, у ставу 1. пише: уџбеник, приручник и наставни материјал, електронски додатак уз уџбеник, фали „запета“, па смо је ми додали - додатно наставно средство, дидактичко и дидактичко игровно средством својим садржајем и обликом треба да омогући спровођење принципа једнаких могућности.

Сматрам да заиста јесте било потпуно разумно да се прихвати овај амандман, он се тиче недостајућег знака интерпункције и жао ми је што и на овај члан, на пример, господин Орлић није поднео амандман, а сагласан сам и постоји то евидентно овде да јесте овог пута поднео амандмане који су језички на Предлог закона који брани министар Вербић и који су, нужно је, прихваћени. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Павићевићу.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Реч има народни посланик Шаип Камбери.

ШАИП КАМБЕРИ: Овим амандманом смо желели да обезбедимо механизам који ће осигурати да у уџбеницима, приручницима, наставним материјалима, наставним средствима и дидактичким средствима не постоји садржај, односно облици који вређају национална и верска осећања припадника националних мањина.

Општепозната је чињеница да је етничка дистанца у Србији према мањинама доста велика, а да су на првом месту ту Албанци и Бошњаци, па смо на овај начин желели да отклонимо сваку могућност да се та дистанца појача. Наравно, уз то желели смо да се на овај начин обезбеде једнаке могућности и исти услови за све ученике.

Иако нисмо навели у писаном образложењу амандмана, подразумева се да једнаке могућности никако не смеју условити захтевима за плаћањем струје. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Чисто за случај да предлагач амандмана то није приметио. Постоји у образложењу које смо добили од Владе врло експлицитно наведено да је било каква интервенција у овом смеру сувишна, јер постоји антидискриминациона клаузула у самом тексту закона и она се директно тиче препорука добијених од Повереника за заштиту равноправности, где се адресира закон који уређује област забране дискриминације, као стандард који се подразумева, а не морамо да трошимо речи на то и без тога што се везујемо за стандард, што је свакако добро.

Пракса и живот у Србији говоре да оваквих проблема и немамо. Ако ћемо се држати чисто формалне потребе да буду утврђене законом, то је урађено на најбољи могући начин, и то сматра и Повереник. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Само бих додао да је амандман имао ту логику и општу потребу да укаже на постојећи, веома драстичан проблем недостатка уџбеника, када је у питању настава на албанском језику, негде у половини предмета основно образовање. Негде смо на 50% обезбеђених уџбеника и приручника, а остало још увек стоји нерешено. Замислите, такав проблем нисмо имали у неко раније време. Био сам директор школе, и то средње, и такав проблем пре 20 година није постојао, а сада га имамо у основној.

(Председавајући: Време.)

Могу да користим време посланичке групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нажалост, господине Халими, имали сте само 25 секунди, али нисам желео да вас прекидам. Морам да вас упозорим да немате време.

РИЗА ХАЛИМИ: Мислите на време групе или заменика …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Допустити ми само да објасним. Истекло је време групе. Имате само време овлашћеног, али нажалост то време не можете користити, јер је ту ваш шеф посланичке групе. Само он може да искористи то време. Морамо се држати Пословника.

Сама чињеница да нисам хтео да вас прекинем на 25 секунди је та да није проблем да ви говорите, али морамо само да нађемо формалну могућност да ви говорите.

РИЗА ХАЛИМИ: Могу ли сада да наставим?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако ви кажете да можете, изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала вам. Значи, замисао тога је да се укаже на ту потребу стварања једнаких могућности због овакве тренутне, по мени, неиздрживе, катастрофалне ситуације када у основној школи не успевамо да обезбедимо половину уџбеника и приручника на албанском језику. Слична ситуација је и у школама у Санџаку на бошњачком језику.

У средњој школи ми имамо у образложењу Предлога закона да је ситуација у целини веома тешка, да су још увек у употреби уџбеници стари преко 20 година, да не одговарају актуелном тренутку, не одговарају друштвеном, економском, педагошком развоју, али код мањина у доста случајева не постоје такви уџбеници …

(Предраг Мијатовић: По амандману?)

Амандман управо о томе говори да се стварају једнаке могућности (Председавајући: Господине Мијатовићу, немојте да добацујете, немате право да добацујете… у образовно-васпитном процесу. Ту је смисао амандмана да је због актуелне, тренутне ситуације потребан додатни напор, па и ојачавањем одредаба закона да би се поспешило, убрзало, да би процес решавања овог проблема био ефикаснији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Халими.

Ако ми допустите, није довољно да господин Угљанин извуче картицу и да сматрамо да није овде, али сам имао разумевања да ви врло ретко кршите Пословник, тако да сам допустио да говорите. Реч има народни посланик Предраг Мијатовић, по Пословнику.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Члан 106. Мислим да су сви посланици дужни да се држе теме. У овом случају господин Халими је искористио прилику да говори о нечему што није тема амандмана. Тема амандман је, ви сте требали да га прекинете, била да нема вређања националних мањина, што је сасвим у реду.

Господин Орлић је објаснио да је то већ садржано у закону, члан 37. Значи, да ниједан уџбеник не може да садржи ништа увредљиво за националне заједнице. О томе је требало говорити, а не о томе да ли има или нема уџбеника. То се може говорити у неком другом амандману.

Друго, ово је била једна смешна игра да Сулејман Угљанин није ту, сем што је забо главу у песак тј. извукао своју картицу из посланичке јединице. Хвала лепо. (Аплауз.)

(Енис Имамовић: Шта је ово?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мијатовићу, прво нисте …

(Енис Имамовић: Какав аплауз? Срамота.)

Господине Имамовићу, молим вас, дозволите.

Господине Мијатовићу, прво нисте се позвали на члан Пословника …

(Предраг Мијатовић: Јесам. Члан 106.)

Извињавам се, нисам чуо. Ако тихо говорите или се одмакнете од микрофона, онда овде не чујемо неке речи које су изговорене.

Покушали сте кроз повреду Пословника да говорите о реплици, али то је ваше право, а ја као председавајући нисам имао могућност да вас спречим у томе.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Реакција на последње образложење представника предлагача. Ова дискусија коју смо чули није била у вези са текстом амандмана. То морам да приметим, јер оно на шта се указивало овде, када је почело образлагање амандмана, јесте евентуални проблем са нивоом дефинисаности оне антидискриминационе клаузуле, а о којој сам говорио. Дакле, прво бих позвао да се бавимо оним што амандман предвиђа и да то радимо коректно.

С обзиром да смо били у прилици да чујемо још једно начелно образложење, било би фер, у најмању руку, да кад год чујемо следећи пут, ако ћемо разговарати о проблему доступности уџбеника на језицима националних мањина, да онда кажемо коју реч на тему како се то мења овим законом, да ли се неке ствари решавају, а чули смо од многих овде да се управо то дешава и да се налазе добри одговори и на питање доступности, али и на све оно остало што смо у једној врло начелној дискусији малопре чули, а управо о овом предлогу закона.

Наравно, придружујем се томе да ову расправу водимо озбиљно, како доликује у складу са тим, да не вршимо кршења Пословника, јер познато је да се нека понашања, која смо имали прилике да видимо малопре, овде нису толерисала раније никоме. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате имати разумевања да ми као председавајући, поготово када се говори о мањинским питањима, нисмо спремни да се укључујемо у расправу, него то морате ви да радите као народни посланици. Захваљујем се. Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: У односу на ове последње изјаве имам да додам нису прочитали наш амандман, јер наш трећи амандман има два става, став 3. и став 4.

У четвртом ставу стоји овако – снабдевање уџбеницима и наставним материјалом, додатним наставним средствима и дидактичко и дидактичко игровним средствима и приручником за наставнике који се користе у образовно-васпитном раду на свим језицима и писмима на којима се изводи образовно-васпитни рад и врши се под истим условима и применом принципа једнаких могућности.

Ја сам о томе говорио, да имамо проблем огромног недостатка уџбеника и приручника и других наставних средстава и указао сам управо у том погледу да у овако изузетној ситуацији потребне су посебне мере и у том стилу је говорио и образлагач амандмана, господин Камбери, и ја сам само то додатно образложио. Мислим да је ово суштина, ако стварно хоћемо искрено о овој проблематици да разговарамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући, још један круг. Замолио бих представнике предлагача да уколико желе да ово урадимо стварно до краја и како треба прочитају комплетан амандман, комплетан а не само један део, а онда да прочитају и одговор који смо добили од Владе, па да се вратимо на то шта смо рекли данас једни другима овде.

Дакле, да ово урадимо како треба, ништа више. Уколико погледате комплетан амандман видећете шта је у њему спорно и на шта се указује по мишљењу Владе, на шта смо и ми реаговали са своје стране овде. Толико. Поштеније мислим да не може.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за образовање, науку и технолошки развој и информатичко друштво, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважене гошће Лужанин и Мујагић и поштовани господине Шуваков, поднели смо амандман на члан 12, важан амандман. Није прихваћен. И ја ћу сада још једном да прочитам овде како гласи наш предложени текст.

Ми сматрамо да у члану 12. после става 5. треба да пише нови став 6. који би требало да гласи – издавање уџбеника, приручника и наставног материјала, додатног наставног средства, дидактичког и дидактичко игровног средства обавља се уз, поштована господо, пуно поштовање принципа академске честитости. Ми смо онда у образложењу појаснили, поштована господо, да се академска честитост тиче самосталне израде писаних радова и стриктно поштовање туђих ауторских права, а да је плагијат најтежи прекршај академске честитости. Тиме смо ми сугерисали предлагачима да када говоримо о уџбеницима, када говоримо о приручницима, не сме да буде плагијата, поштована господо, и да због тога у овом ставу мора да буде изражен принцип академске честитости.

Министар Вербић је нама одговорио да - појам академске честитости није дефинисан ниједним прописом и може се тумачити веома различито, а ја онда одговарам министру Вербићу, ако појам, односно принцип академске честитости није дефинисан једним прописом зашто Влада одбија да расправљамо о нашем предлогу измена Закона о високом образовању који ми предлажемо да академска честитост буде принцип дефинисан тачно одређеним чланом Закона о виском образовању?

Онда се господин Атлагић позива јутрос на академску честитост, а не гласа за тај предлог закона, поштована господо. Па, каква је то недоследност? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

Само ради тачне информације - Влада ништа не одбија, народни посланици још нису ставили ваш предлог на дневни ред. Значи нису гласали да предлог ставе. Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Пише да Влада није прихватила академску честитост.)

Реч има Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем председавајући.

Даме и господо овај амандман спада у ред оних шаљивих амандмана које смо желели да избегнемо онда када смо позвали на то да се данас води озбиљна расправа. Дакле, свима нама који се овде срећемо, већ више од годину дана је више него јасно да је овде реч о кованици коју је осмислио сам предлагач овог амандмана у некој другој прилици да се од тада њоме бави, али ако ћемо ово да урадимо прецизно и коректно како би морало да буде, јер се ипак ради о правној материји, не можемо да се позовемо на нешто као принцип, што је недефинисано и са правног аспекта ништа не значи.

Aко би било шта, али какве год речи да изаберемо, сада је можда случајно реч о академској честитости, сутра ћемо да ставимо нешто друго правно недефинисано, усвојено као неки критеријум који мора да буде задовољен, као неки принцип који мора да се поштује, како ћемо сутра да се бавимо тиме? Како ћемо да водимо рачуна о томе да ли је оно што је уведено као законска обавеза испоштовано или није?

Дакле, ово је чисто једно логичко и правно питање и врло је јасно и предлагачу амандмана, као и свима нама осталима, зашто ово не може да буде усвојено. Да се не сведе само на пуку прилику да се данас овде довољан број пута јављамо желећи да искористимо време на телевизији, ја бих замолио предлагача овог амандмана, али овако најозбиљније и најкоректније могуће, да ово и све остало што се на исти начин предлаже данас прескочи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Мислим да речи – шаљиви амандман нису довољне за реплику.

(Владимир Павићевић: Телевизија.)

Ни телевизија.

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Олена Папуга. Да ли неко жели реч?(Не.)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Реч има народна посланица Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Хвала, председавајући. Поштоване колеге и колеге из Министарства, посланичка група СДПС је поднела амандман на члан 13. који се тиче плана уџбеника и у ставу 3. се каже да се планом уџбеника дефинише састав уџбеничког комплета. Сазнали смо шта је уџбенички комплет из члана 2. водећи рачуна да свака компонента уџбеничког комплета је неопходан услов за остваривање циља и да на крају свака компонента чини конхерентну целину.

Мени је одговорено у образложењу да се амандман не прихвата из разлога што смисао речи конхерентно подразумева да све компоненте уџбеничког комплета буду повезане. То је потпуно јасно. То је вишедеценијско искуство система образовања.

Уџбеник се позива на план и програм и уџбеник је конхерентан у том смислу, како ја разумем, на план и програм, што значи да не могу да предајем историју петог разреда са садржајем шестог разреда, нити могу као додатно средство да уз уџбеник за пети разред користим уџбеник историјску читанку за шести и то би се по мени односило на термин конхерентности.

У наставку образложења се каже – стога је и чланом 12. став 5. предложено да уколико је планом уџбеника за наставни предмет предвиђен уџбенички комплет из става обавезно истовремено подноси захтев за одобравање свих компоненти уџбеничког комплета и електронског додатка, уколико га садржи.

Овај други део текста се односи просто на процедуре издавача када хоће да се јаве на јавни позив и да предају своје рукописе на оцену итд.

Једноставно мислим, имали смо искуство у дискусији од пре неких пар минута и мало дуже, да је на члан 2. усвојен амандман, сада смо добили садржај, где се каже да после се ставља запета и додају се речи – подстицање креативног размишљања, унапређења функционалног знања. Неће бити довољно да нам уџбенички комплет обезбеди и ово чему смо се порадовали сада уколико уџбенички комплет обезбеди само конхерентну целовитост садржаја.

Он мора да кореспондира у свакој својој компоненти, поготово зато што ће један издавач писати читанку, а други ће правити радну свеску. Као принцип, као суштина, као захтев образовања у смислу стварања функционалних знања, те компоненте морају да обезбеде циљеве, исходе и стандарде, наравно, у Закону о основама система и образовања.

Ево, ја ћу вам само прочитати кључне речи по ставовима. Значи, пун интелектуални и емоционални развој, па каже - развој, у другом је стицање, у трећем је развој стваралачке способности, у четвртом је развој способности проналажења, оспособљавање, развој мотивације.

Дакле, како ћемо остварити све те циљеве ако нам уџбенички комплет само остварује кохерентну целовитост? То неће бити довољно, неће бити довољно подстицајно. Неће довољно оснажити наставника у тражењу најбољих метода реализације садржаја, јер, не заборавите, дете код куће остане само са уџбеником, остаје само са неким додатком који му служи за образовање. И код куће такође треба да се догоди промена, коју ће он сутрадан у сарадњи са наставником проверити и унапредити. То нам је циљ.

Тако да, ја бих вас молила, ако ништа друго, за коментар. Ако нисам разумела, желим заиста да разумем због неких даљих размишљања, али мислим да није несувисло и мислим да је неопходно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Бићанин.

На члан 13. амандмана су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала. Наша жеља и идеја јесте да овим амандманом обезбедимо да национални савети националних мањина барем делимично остваре своје право на самоуправу у области образовања, онако како је то предвиђено Уставом ове државе у члану 75. и Закона о националним саветима у његовом члану 2. Ми смо предложили да се право за предлагање плана уџбеника на језику националне мањине искључиво додели националним саветима националних мањина, а усвајање тог плана и даље остаје у надлежности Завода.

Зашто је ово важно? Ми бирамо националне савете националних мањина да раде тај посао. У Уставу и у законима ове државе смо им доделили нека овлашћења која се на терену не поштују и национални савети фактички, видимо из свих ових законских одредби, постоје само на папиру. Уколико неко пита за националне мањине из вана, ми кажемо да постоје национални савети националних мањина, а фактичку њихову улогу одузимамо сваким законом који овде доносимо.

Ми у пракси имамо и мањинске посланике који вам овде говоре како да побољшате законе које доносите са аспекта припадника народа које овде представљамо. И овај и друге законе који се тичу националних мањина ви доносите без обзира на то и не обазирући се на то шта вам мањински посланици кажу о томе кроз амандмане и кроз расправу.

Дакле, овде је питање да ви буквално националним заједницама намећете решења која већина хоће, а да њихове легитимне представнике у овом дому апсолутно не констатујете ни 2%.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Свакако је за све што се овде дешава мотив добар квалитет и правни систем. Ако предлагач амандмана има неку замерку на образложење које смо чули, а које говори о проблемима неусклађености са другим законима, било би добро да то да као оцену, јер свакако то има смисла да се прокоментарише. Са своје стране још додајем да не треба да се усвоји због правописних грешака. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Сулејман Угљанин. Изволите.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Као посланици мањинске посланичке групе дали смо десет амандмана на закон о уџбеницима. Наш је циљ да се отклоне суштински проблеми у образовању мањина. Наша Скупштина, која има 250 посланика, има међу тих 250 пет чланова једне мањинске посланичке групе коју чине легитимни представници Албанаца Прешевске долине и легитимни представници Бошњака Санџака.

Шта значи избор мањинских представника? Значи да мањине имају право гласа у овом парламенту, да укажу на своје жеље, потребе и проблеме. Уколико овај парламент, односно Влада и надлежни министри имају за циљ да чују мишљење мањина, имају прилику.

Ако пођемо са аспекта прегласавања, онда нема потребе ни да говоримо о томе. Значи, ако имамо заједнички циљ да омогућимо образовање мањина на њиховом матерњем језику, у том смислу имате наше конкретне предлоге. Али, уколико се настави овако да се из формалних разлога одбије свих десет амандмана, онда је сувишно да легитимни представници мањина бораве овде.

Као што знате, ми смо имали случај и током прошле године у тзв. Одбору за права мањина, који смо ми напустили због тих формалних прегласавања, неразумевања за мањине и неуважавања интереса мањина. Као што знате, представници мањинске посланичке групе СДА Санџака ПДД су 16. јануара ове године напустили Одбор и не учествују у раду тог органа, који заиста све чини да омаловажи мањине и да онемогући остваривање права мањина. У том контексту је и одбијање свих ових наших десет амандмана.

Значи, ако је циљ овој скупштини да нађе најбоља решења за све људе који живе у овој Републици, уколико имамо интерес да приступимо ЕУ, уколико имамо интерес да омогућимо мањинама оно што им гарантује Устав и закон, мислим да је било неопходно да се озбиљно размотре предлози наших десет амандмана и да се усвоје. Обзиром да је то све одбијено, могу да кажем да ми немам намеру да користимо непристојне речи, дрске речи и немамо намеру да се играмо увредама и прегласавањима. Зато молим народне посланике да, у интересу свих грађана Србије и нашег европског пута, уваже интересе мањина, да пазе на своје речи и да се не бавимо више формалним стварима, него да се бавимо суштином.

Могу да вам кажем, у име мањинске посланичке групе, коју чине легитимно изабрани представници Албанаца Прешевске долине и легитимно изабрани представници Бошњака Санџака изабрани на мањинској изборној листи, уколико ови амандмани буду одбачени, ми ћемо гласати против усвајања овог закона у дану за гласање. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем. Желим само да скренем пажњу да уколико бисмо усвојили овај амандман, то би било у сукобу са кровним законом, односно са Законом о основама система образовања и васпитања. Ми знамо да је поводом овог закона била јавна расправа, да је завршена и надам се у скоријој будућности да ћемо и тај закон овде имати у Скупштини, да ћемо о њему дебатовати.

Што се тиче уџбеника за националне мањине, сматрам да члан 13. став 6) тренутно довољно говори. Моје је мишљење да је овај закон наишао на подршку свих заинтересованих страна, па и националних мањина, где се учинио велики корак доступности уџбеника свима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Анамарија Вичек.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Користићу време посланичке групе. Поштовани председавајући, поштовани министре, колеге и колегинице народни посланици, ја бих волела само укратко да се осврнем на овај прихваћени амандман, односно да кажем неколико речи о амандманима који су прихваћени од стране Министарства.

Наиме, Посланичка група Савеза војвођанских Мађара је поднела укупно седам амандмана, од којих су прихваћена четири амандмана. Волела бих да констатујем да су неки од наших амандмана били толико добри да су посланици других посланичких група од речи до речи, у истоветном тексту, то поднели такође, што само доказује да су наши амандмани били добри и са најбољом намером састављени, да би се овај закон направио што савршенијим.

У овом амандману који се односи на члан 14. ми смо убацили да се у план уџбеника треба унети и језик и писмо на коме се штампа уџбеник, што је изузетно битно да би Министарство у каснијем периоду, када се појављује конкурс за издавање уџбеника, тачно знало који уџбеници на језицима националних мањина треба да се... захваљујем, пошто је изузетно тешко да се говори поред овакве буке.

Али, да се вратимо на тему. Изузетно је битно за нас да ми нисмо тражили више него што Устав Републике Србије гарантује, односно што је написано у Закону о националним саветима националних мањина, ми смо се само трудили да се ови закони усагласе и да оно што је написано у Закону о националним саветима националних мањина од речи до речи буде пребачено и у Закон о уџбеницима, што је сада овим путем и урађено. Значи, од речи до речи, тачно тако представља закон о уџбеницима, као што је и у Закону о националним саветима националних мањина.

Још само један додатак. Наш четврти амандман који се односи на 42, казнене одредбе, јесте да уџбеник који је превод уџбеника одобреног на српском језику не може да буде скупљи од оригинала са којег је преведен, што је изузетно битно управо због тога јер се на тај начин стварају апсолутно исти услови и за припаднике националних мањина, што је изузетно битно.

Јер, сви знамо да трошкови уџбеника који се преводе јесу већи, наравно, због превода, али сматрамо да то никако не би смело да се осети од стране грађана који користе уџбенике на језицима националних мањина. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стигла је исправка оног амандмана о коме смо причали, колеге Стојадиновића. Сви су добили тај амандман. И министар га је добио.

Само због записника, питам министра да ли прихвата амандман овако исправљен?

СРЂАН ВЕРБИЋ: Прихватам. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, амандман је прихваћен. „У члану 2. став 1. после речи „вредносних ставова“ ставља се запета и додају речи „подстицање критичког размишљања и унапређења функционалног знања“.“ Хвала вам.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Реч има народни посланик Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани, колеге и ја поднели смо амандман којим желимо да се у члану 14. став 1. тачка 4. брише, односно она тачка која говори да план уџбеника садржи и максималан број страна, односно обим уџбеника.

Ми видимо да је чланом 2. став 1. већ исправно дефинисано да је садржај уџбеника утврђен националним планом и програмом и да број страна уџбеника зависи управо од националног програма и то никако не би смело да буде прописано законом, оваква врста ограничења. Свакако то није предмет ни плана уџбеника, као што стоји у овом члану, већ стандарда квалитета уџбеника, који је подзаконски акт.

Нама је јасна намера вас као предлагача да се ограничењем броја страна смањи тежина ученичке торбе, с обзиром да знамо сви да 15% ученика има проблема са деформитетом кичменог стуба, а с обзиром на то да знамо да тежина ученичке торбе износи од 3,5 килограма за ђаке првог разреда основне школе, до чак осам килограма за осмаке, али сматрамо и да се то не решава на овај начин, већ се решава прописивањем у стандардима квалитета уџбеника, мања грамажа папира на коме се уџбеници штампају или, рецимо, прописивањем тога да за ниже разреде уџбеници морају бити физички подељени на више делова.

Такође, нама је јасна и ваша потреба да се уџбеници не оптерећују непотребним садржајем који се налази у тим уџбеницима, али, опет сматрамо да је потпуно непримерено овако паушално ограничити број страна неког уџбеника.

У члану 102. Закона о основама система образовања и васпитања предвиђено је да се у поступку одобравања уџбеника утврђује да ли уџбеник одговара стандардима квалитета који се односе на садржину, педагошко-психолошке захтеве, дидактичку и методичку обраду, као и језичке захтеве и израду графичко-ликовну и техничку опремљеност уџбеника, односно да ли обезбеђује остваривање принципа и циљева образовања и стандарда постигнућа.

Као што сте могли да приметите, нигде се не помиње обим, односно број страна неког уџбеника. Из овога следи закључак да је законодавац ставио акценат на квалитет и садржину уџбеника и да би свако ограничавање броја страна, као што стоји у овом предлогу закона, представљало управо поступање у супротности за Законом о основама система образовања и васпитања.

У образложењу за одбијање нашег амандмана, ви сте написали следеће – да се амандман не прихвата из разлога што је чланом 14. став 1. тачка 4) Предлога закона прописано да план уџбеника садржи препоручени број страна, односно обим уџбеника, а не да прописује ограничење у погледу броја страна, како је то наведено у нашем образложењу амандмана.

Па бих вас ја питала – да ли сте ви уопште читали предлог овог закона који се налази данас пред нама јер сте, ево, прочитала сам малопре који став желимо да се обрише, и који и која тачка, да план уџбеника не садржи максималан број страна. Ви сте сами у образложењу предлога овог закона написали да је новина у односу на важећи закон утврђивање максималног броја страна, односно обим уџбеника и да циљ ограничавања броја страна, односно обима уџбеника јесте да се избегне оптерећивање уџбеника непотребним и сувишним садржајем и да се евентуално сваки додатни садржај уврсти у електронски или неки други облик. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Чисто прецизности ради, дакле, амандмански нити на било који други начин, ми не мењамо текст образложења законског предлога, него текст законског предлога. Дакле, невезано с тим шта стоји у образложењу, шта овде пише у тачки 4, за коју се препоручује измена? Препоручени број страна.

Јавио сам се пре свега због оних речи – паушално ограничени број страна, које смо чули малопре у усменом образложењу. Нема овде никаквог ограничавања, па ни паушалног. Ово је препоручени број страна. У начелној расправи смо чули која је његова сврха. Он треба да буде оријентација за обим који ће, између осталог, утврђивати и цену.

Али, није никако експлицитно ограничење, нико неће спречити онога ко уџбеник штампа, уколико закључи да му се економски исплати да то уради на квалитетнијем папиру па да то и на неки начин добије на грамажи, да то и уради. Његово је да испоштује све оне стандарде који се сматрају добрим захтевима, са аспекта квалитета. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и 87. ставови 2. и 3. Пословника обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

На члан 14. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вербићу и уважене гошће, госпођо Лужанин, госпођо Мујагић и господине Шуваков, трослојна је аргументација на наш амандман на члан 15. Предлога закона.

Најпре, министре Вербићу, будући да се овај члан тиче стандарда квалитета уџбеника, ми смо сматрали да у 1. ставу јесте довољно да пише – ради постизања квалитетног образовања и васпитања. Чинило нам се у другом делу, министре Вербићу, да ова реч – одраслог, треба да се замени речју – полазника, како би текст овог става, овог члана Предлога закона, био усаглашен са Предлогом закона у целости.

Наравно, трећи део наше аргументације за амандман на члан 15. тиче се оног великог принципа који сам претходно поменуо, везано за члан 12. Предлога закона, а то је принцип, господине Вербићу, академске честитости. За који неки народни посланици овде, као што је господин Орлић нпр, доктори наука, кажу да је то један шаљиви принцип, то везују, асоцирајући са телевизијским преносима итд. господин Атлагић, се позива на тај принцип, али не уважава га када треба да се гласа за то.

Ево, ја ћу да кажем овде, поштована господо, још једном, мени је то неопходно, да принцип академске честитости, подразумева да поштујемо туђа ауторска права и да самостално пишемо своје радове. Поштована господо, то је трећи део аргумента и за овај амандман. Најтежи облик кршења академске честитости је плагијат, па ваљда нећемо без честитости да прођемо када говоримо о стандардима квалитета уџбеника, поштована господо и господине Вербићу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Позвао бих да се не усвоји из разлога што, колико видим, и сам предлагач није превише заинтересован за амандман, будући да је причао о другим стварима, а не о самом амандману.

Гледам овде текст амандмана, причам о амандману на члан 15. је ли тако? Сада покушавам да пронађем у њему оне речи – академска и честитост, и не успева ми никако. Дакле, ако није говорио о амандману, могу да закључим да предлагач за њега и није баш превише заинтересован, али чисто прецизности ради. Ово је било шаљиво образложење, баш као што сам малопре рекао, да је нешто био шаљив амандман, а не шаљиви принцип или шта већ.

Замолио бих још једном да уозбиљимо расправу ако је могуће, па да причамо о стварима технички коректно и професионално. Колико то упућујем било коме са супротне стране сале, толико се односи и на нас. Себи, даме и господо, никада не бих дозволио да сам измислим неки термин и да после од њега покушавам да направим добар приказ за камеру. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, слажем се са господином Орлићем, да треба да одбијемо овај амандман из више разлога.

У првом реду из простог разлога што се термин васпитања и образовања односи на квалитетно добро, не односи се на лоше. То је опште познато у педагогији. Дакле, из тог разлога и што се тиче ове академске честитости, то је заиста постало шаљиво, тим више што је то једна од основних карактеристика сваког универзитетског професора и сваког просветног радника.

На студијама педагогије на филозофским факултетима, а и осталим групама, па и у групи коју је претходни говорник студирао и у заједничким програмским основама из педагогије стоји лик наставника. Прва наставна јединица која се на факултету…

(Председник: Посланиче, морате о амандману. Орлић је замолио да се вратимо.)

Ево о амандману. Заиста је доведено и доводим у везу са амандманом. Прва наставна јединица јесте академска наставничка честитост, а у речнику – честит значи морално чист и за сваког просветног радника се каже у педагогији да мора бити морално чист. И у статутима, значи статутима факултета стоји, то је један од основних принципа. Хвала

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Доста је било дискусије о неамандману. Сада ћемо наставити.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Немате правно на реплику. Знамо шта ће онда да уследи.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, госпођо Гојковић. Уважени министре Вербићу са сарадницима, наша идеја, као што сам у начелној расправи рекао, била је да се омогући да се овај циклус скрати како би се на неки начин не само квалитет повећао, иновативност, него да би се и растеретиле комисије, оцењивачи и тако даље.

Ви сте припремили једно образложење којим ме делимично убеђујете, могу да прихватим, да овим није онемогућено да се током тог период од четири године иновира неки уџбеник, да се формира ново издање. Тако да упркос томе што мислим да је боље да овај позив буде сваке године може бит да је ово и прихватљиво.

Желео бих да укажем на нешто што се тиче овог другог става који смо критиковали и предлагали решење. Имали сте, односно имали смо у фази јавне дискусије и јавног слушања истоветну примедбу с једне стране, издавача и са друге стране из Европског парламента, тачније из ЕУ. У оба случаја говорило се да су фаворизовани државни јавни издавачи.

Идеја за овај амандман и уопште за дискусију била је што се апсолутно не слажем да су оваквим законским решењем фаворизовани издавачи у власништву државе. Напротив, по мени њима се намеће да ако нико неће да уради нешто што није профитабилно, хајмо да Завод за издавање то ради. Морам да признам да је решењем у закону, где се оних 2% менице и тако даље издваја за те намене, тај проблем решен, тако да није никаква трагедија што овај наш амандман на овај члан није прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем. Сматрам да ова измена да се уџбеници управо одобравају на четири године, посебно ме радује и мислим да ако бисмо усвојили овај амандман, то би уопште било у супротности уопште од овог закона.

Зашто на четири године? Изнећу три аргумента. Рецимо, зато што ако бирамо уџбенике на четири године, онда имамо велику могућност наслеђивања тих уџбеника, а то је један велики мир и за нас просветне раднике и за родитеље, а наравно пре свих за ученике, јер овај закон ми данас доносимо пре свега због ученика. Они су субјект васпитно-образовног процеса. Зашто још? Зато што је логично. Школски програм у школама се доноси управо на четири године. Због тога је логично да бирамо уџбенике на четири године.

Оно што морам да кажем, моје колеге просветни радници ниједну примедбу на овај део нису дали, посебно се радују овом делу. Али, што морам још да истакнем, пружа се могућност овим законом да се одобравају уџбеници из сваке године, али тада одобрени уџбеник улази на списак додатних наставних средстава, ако се са тим наравно, сагласи издавач.

Стога предлажем свим народним посланицима да овај амандман, како бисмо имали добар закон, не прихватимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Ми смо веома јасно предложили да се понуђеном решењу, да се сваке четврте године објављује јавни позив за подношење захтева за одобравање уџбеника, додаје - да у случају наставе на језицима мањина, то буде и даље на сваку школску годину, опет из разлога које смо већ овде почели да елаборирамо, да образлажемо, због, кажем, веома тешке, немогуће ситуације, недостатка огромног броја, пола уџбеника основне школе. Ниједног уџбеника за средње школе. Ситуација је драматична.

Разумем овде већину посланика да не знају ту проблематику и било би поштено да се не јављају ако не знају већ ситуацију.

Али, господине министре, ви веома добро знате каква нам је ситуација. Она је драматична, драматично тешка и не могу да прихватим ова образложења која су овде дата. И преко члана 12. став 2, члана 20. став 6. тачка 4, члан 33. став 10. и она прелазна одредба 47. став 2. Јер шта? Све се сваљује обавеза на издавача.

Ако до сада Министарство, које је ту компетенцију имало двадесет и кусур година, није решавало овај проблем, мислим да је илузорно очекивати да ће преко ноћи, у једном објављивању конкурса за уџбенике, издавачи да реше овај проблем.

То би било по мени, као да би ишли преко мађионичарског штапића. Јер, озбиљан је проблем, не може се решавати ни за годину дана, не може се решавати ни за четири године, и ако на овај начин ограничавамо самог себе, значи, Министарство на овај начин, овим предлогом, и Влада, овим предлогом, и ако буде усвојено овде од стране Скупштине, апсолутно ограничавамо, онемогућавамо могућност да се овај проблем брже и ефикасније реши. Овде је суштина.

Хтео бих да ме неко убеди, али ово што је у образложењу понуђено, знајући праксу, сигуран сам да тај приступ није озбиљан. И не стоји, и онда ћемо створити далеко веће проблеме за школе на језицима мањина и где имају овај проблем, а најбоље знам проблем Албанаца у Прешеву, Бујановцу, Медвеђи и, молио бих да око тога имате далеко веће сензибилности, осећаја, да не стварамо сами себи проблеме. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, председавајућа. Поштовани посланици, само желим да појасним да се скраћењем ових, односно, позивом да се стално пријављују издавачи сваке године на конкурс, ништа не би добило, јер овај проблем недостајућих уџбеника већ има своје решење.

У члану 47. овог предлога закона стоји да се јавни позив за подношење захтева за одобравање недостајућих уџбеника и приручника расписује у року од месец дана од дана ступања на снагу подзаконских аката.

Што значи, када будемо ово донели ми ћемо моћи одмах да распишемо конкурс за недостајуће уџбенике и уколико се на јавни позив не јави ниједан издавач и ту постоји решење. У том случају се налаже државном издавачу да управо тај посао уради.

Према томе, решење за овај проблем постоји, а расписивање конкурса сваке године, јавног позива заправо, не би ништа решило. Напротив, само бисмо трошили људске ресурсе с којима морамо да будемо економични у овом тренутку.

Дакле, ми морамо са оним ресурсима које имамо најекономичније да располажемо, а решење за проблем недостајућих уџбеника постоји.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Само укратко. Били би најрадоснији кад би се преко ових поступака решио овај проблем који је стар више од 20 година.

Е сад, ево узмите само пример додатног уџбеника. Они нити могу у овом року о коме министар сада говори, то је преко члана 42, прелазне одредбе, да ће бити објављени конкурси, објављени огласи, али шта ако немамо наставне планове и програме, за ево овде од посебног значаја, за све предмете који су од посебног значаја за мањине, који су специфични.

И ако није припремљен план и програм, ти можеш објавити за месец, два, три, тај оглас, али не може ниједан издавач да реши проблем, не може да изда уџбеник ако не постоји наставни план и програм. То је један проблем.

Али, ајде оно што је колегиница Чомић малопре говорила, какви су нам преводи? Ја се бојим да у овом кратком времену нећемо обезбедити ни из далека квалитетне преводе који заслужују један уџбеник или приручник, јер то није неки материјал који иде за једну седницу.

Ако ми не успемо у том року да све ово решимо, шта ћемо онда? Ја се бојим да оваквим четворогодишњим роком ћемо блокирати неиздрживу ситуацију четири године. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Вербић, реплика.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Врло кратко. Дакле, проблем превода знам да постоји и да нам преводи нису најквалитетнији. Само то треба да решавамо на правом месту. Нећемо то решити тако што имамо јавни позив сваке године уместо на четири године, напротив. Тако ћемо само и оно мало људских ресурса, односно квалитетних преводилаца које имамо, трошити више пута.

Дакле, овим амандманом свакако не бисмо допринели томе да нам преводи буду квалитетни. И то морамо да решавамо на други начин.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Реч има народни посланик Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Поштована председавајућа, господине министре са сарадницима, поштовани колеге, Социјалдемократска партија Србије је уложила амандман на члан 16. и то је члан закона који се тиче листе уџбеника и ми смо имали, да кажем, другачије размишљање од предложеног садржаја у ставу 3. где се каже – време за припрему уџбеника у случају доношења новог наставног плана и програма не може бити краће од 60 дана.

Образложење с којим је овај наш предложени текст амандмана одбијен је, да ће Министарство објављивати јавни позив водећи рачуна о времену, јер Министарство свакако има намеру да рок за израду уџбеника буде довољно дугачак да омогући израду квалитетног уџбеника.

Значи, нико неће да сумња, ево ја прва не желим да сумњам, да министар, којигод био, није важно, неће водити рачуна о календару активности које га чекају у току сваке године његовог мандата. Такође, нећу никако да доводим у сумњу да ће министар и Министарство имати намеру да тај рок за потписивање јавног позива буде довољно дугачак.

Сада се питам – довољно дугачак са становишта чијег искуства? Да ли са искуства комисије која процењује уџбенике, да ли са становишта наше опште праксе или са становишта оних о којима се, мислим, превасходно ради у овом члану закона, а то су писци уџбеника, то су аутори? Бојим се да смо их заборавили.

Министре, рећи ћу вам како је изгледало када је Завод за уџбенике, при крају деведесетих година, односно 1998/1999. године, дошао на идеју да се наш образовни систем подари једним најсавременијим уџбеничким комплетом, тицало се уџбеника за „Природу и друштво“, тада се то тако звало. Почели смо од првог разреда, уџбенички комплет је подразумевао уџбеник, радну свеску и приручник за учитеља. Писање је трајало две године.

Године 2000. иде прво издање, до 2003. године сукцесивно по једно. Године 2003. план и програм се мењају. То се сада зове „Свет око нас“. Мења се програм. Уџбеник мора да се ревидира. Тај ревидирани уџбеник од стране аутора се мења две године и он излази тек за школску 2004/2005. годину.

Тај ауторски тим је добио награду „Стојан Новаковић“, као награђени тим за најуспешнији савремени уџбеник те године издат у нашем издаваштву у систему основног образовања. Године 2009. се уводе стандарди уџбеника. Годину дана је потребно да се поново сада све усагласи.

Рок од 60 дана је заиста изузетно, изузетно кратак. Разумем да ви кажете – он је минималан, али он је апсолутно недовољан. Комисија која треба да даје стручну оцену има рок 90 дана и ви сте нама на одмору рекли – да, они ће имати јако пуно уџбеника и то је јасно. Они ће имати на основу обуке коју ће проћи неке специфичније вештине које ће усвојити том обуком и постаће експерти за први и други разред. Претпостављам да ће се тако делити задаци. Они имају 90 дана, а аутор који пише уџбеник, када се мења план и програм, има минимум 60. Мислим да апсолутно није довољно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, 60 дана свакако није довољно да неко напише уџбеник од почетка, односно да сачека да буде објављен план и програм, па да на основу њега пише. Ми се искрено надамо да ће убудуће уџбеници бити припремани у складу са циљевима и исходима образовања и да ће мање зависити од тога шта пише у конкретном програму и који су примери тамо наведени, већ да ће се ослањати на циљеве и исходе.

Сваки уџбеник и сваки програм би требало да испоштује већ постојеће исходе. Дакле, исходи ће свакако бити јасни и у тренутку када неко почне да размишља о писању уџбеника и када буде радио на новом плану и програму. То ће бити исти ти исходи. Сам план и програм не би требало да унесе велику пометњу. То је нешто што заиста може да се уради у року од 60 дана.

При томе, треба имати у виду да рок за писање није једини рок. Дакле, ми морамо све рокове, а имамо 19 различитих корака, почевши од расписивања јавног позива до одобравања уџбеника, све то морамо да уклопимо у 365 дана. Тако да има више различитих рокова који могу да буду критични, али ми свакако сматрамо да не треба аутор да чека да буде донесен плани и програм, па да тек онда почне да пише уџбеник. Уџбеник може да се пише много раније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Министре, заиста се слажем да уџбеник може да се ради раније. Значи, могу неким послом да се бавим уназад 20 година и да правим своје белешке и сачекам тренутак, али не сме систем да се ослони на то. Не можемо ми да рачунамо да су неки људи сада јако маштовити, креативни, јако добронамерни, хоће да допринесу систему, имају изванредне идеје и сада су они нешто писали, очекујући да ће бити тај план и програм промењен, односно неће. Да ли могу да знају баш и у ком смеру ће бити промењен?

Није ствар писања уџбеника само да постоје исходи и стандарди. Јасно је нама, постоје, да кажем, усмеравања која су добра зато што постоје, а које треба свакако развијати. Ви сте у тиму са другим људима. Вама треба лектор, вама треба илустратор, вама треба толико сарадника, јер ви хоћете да један врло квалитетан написан садржај у првом кораку дате комисији на давање стручне оцене.

Што буду бољи услови, па да кажем, и наравно дужи рокови, очекујемо да ће понуђени садржаји уџбеника бити далеко квалитетнији, а онда ће и стручна комисија имати простора да много лакше уочава, да даје прецизније, боље оцене.

Зашто је уџбеник важан? Он се простире на цео систем образовања, на сву популацију, на све заинтересоване. Тема је квалитет. Важно је да знамо када ће се нешто дешавати. Свет се мења, знања се мењају, наше потребе се мењају.

Нама је председник Владе пре извесног времена рекао, чули смо на вестима – дуално образовање, и од сутрадан почињемо да причамо о томе. Треба, али вам кажем, морамо да имамо једну прецизнију информацију и усмерење.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважена председнице, уважене колеге и колегинице народни посланици, наша искрена жеља је да предложеним амандманима, овај добар Предлог закона, свакако унапредимо модерним принципима. Малопре је заиста колегиница истакла важност принципа активности. У нашем једном амандману ми смо, пре свега колегиница је покушала да тај принцип активности буде изнад принципа кохерентности уџбеника.

Мислим да је тиме наша жеља била врло јасна: да желимо да овај закон има модерне термине, да активно подупремо писце да буду креативни, као и млађе људе који уче да учимо креативном мишљењу и сличним стварима.

Такође, имамо сад у овом амандману предлог да се продужи време и врло је аргументовано колегиница наступила и мислим да је свима нама јасно да за озбиљан уџбеник треба много више времена од 60 дана.

Стога бих вас замолио да још једном поразмислите о овом нашем предлогу и да дамо дужи временски период, јер знамо да наши уџбеници заиста касне за уџбеницима које имамо на западу и већина од нас, који дан-данас учимо, учи из неких туђих уџбеника и то је један озбиљан проблем који имамо данас.

Стога би продужење овог временског рока потакло креативно мишљење, сарадњу, један трансфер између самих аутора и на тај начин би се створила боља основа за квалитетне уџбенике.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вербићу и поштоване гошће и гости из Министарства, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 16. Сада сам пажљиво слушао, поштована господо, расправу поводом претходних амандмана на лан 16. и, министре Вербићу, мој је осећај да је амандман који је овде образлагала народна посланица Бићанин заиста најбољи од свих амандмана на члан 16. и боље решење од овог које сада постоји у ставу 3. овог члана Предлога закона.

Поштована господо, госпођа Бићанин је лепо предложила да време за припрему уџбеника у случају доношења новог наставног плана и програма не може бити краће од 180 дана.

Ево, сада не аргументујем апсолутно за свој амандман, већ за амандман своје колегинице у Народној скупштини. Аргументи су апсолутно, мени се чини, на страни колегинице Бићанин.

Ако је могуће да се размисли још мало, јер мислим да овај кратки временски период, господине Вербићу, заиста оставља простор не само за добре намере, како ви можда очекујете код многих људи, него некада и за лоше намере, за намере које се тичу неке манипулације, на пример, цурења неких информација, на пример, за коју могућу корупцију, када је овако кратки рок дат, господине Вербићу.

Тако ако је икако могуће да се још мало размисли о измени, амандман је прецизан - број 60, замењује се - бројем 180. Мислим да је то интерес свих овде.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, хвала вам. Схватили смо. Искористили сте нешто времена.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја сам одустао од свог зато што је бољи амандман колегинице Бићанин, госпођо Гојковић. Мислим да је то у реду.

ПРЕДСЕДНИК: У реду је.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Е, у реду.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Реч има народни посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Ми сматрамо да је због тешког стања у области обезбеђивања уџбеника, приручника и наставних средстава на језику и писму националних мањина неопходно омогућити да се допуна каталога врши сваке године, уместо као што је то до сада овим предлогом закона одређено сваке четири године.

Зашто је ово важно? Што се тиче националних заједница, обезбеђивање уџбеника и усаглашавање самим тим усаглашавање каталога је процес и сама та процедура ће бити изазов који ће очигледно постепено давати резултате, а не одједном, а због ове одредбе ћемо ми на сваки отклоњени проблем, његову имплементацију морати да чекамо четири године.

Још једном вас подсећам на амандман колега из Савеза војвођанских Мађара на члан 20, који сте усвојили, где национални савети дају сагласност за штампање уџбеника на језику националних мањина. Дакле, овде је реч о процесу који је знатно другачији и знатно дуготрајнији и компликованији него што је то процедура каталогизације уџбеника на српском језику.

Ми вам сходно искуству које имамо скрећемо пажњу овде на проблеме које треба уклонити да не бисмо опет морали да мењамо закон онда када ви схватите да смо ми ипак били у праву и сви амандмане које предлажемо, па и ови које смо поднели на овај закон, имају за циљ да ефекте сваког закона усагласе и да ефекти сваког закона буду исти за припаднике нашег народа како су то ефекти на припаднике српског народа.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време. Реч има Велинка Тошић.

ВЕЛИНКА ТОШИЋ: Захваљујем. Уз сво поштовање националних мањина ипак сматрам да овај амандман не можемо да прихватимо јер никако није педагошки оправдано да сваке године мењамо наставне планове. Тако да ипак мислим да период од четири године је један разуман рок и да у том периоду и како је сам закон прописао, уколико дође до промене наставног плана и програма, да се позивамо на члан 16. који је све то добро прописао и из тих разлога сматрам да овај амандман не треба да прихватимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Сулејман Угљанин.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Поштована председнице, уважени господине министре, колеге посланици, када говоримо о овом питању желим да подсетим на извештај ЕУ од 22. јуна ове године. Експерти ЕУ који су боравили код нас у марту сачинили су извештај, а ја ћу само да се бавим овим питањем које се тиче образовања.

Налаз Комисије јесте из 2012. године, мишљење Саветодавног комитета из 2013. године и на крају налаз Експертске комисије од 22. јуна 2015. године. Експерти ЕУ закључују да без обзира на недавна и нека значајна погоршања и даље постоји потреба за повећањем доступности квалитетних уџбеника на језицима националних мањина.

Даље, експерти препоручују – наставити са радом на изради квалитетних уџбеника за образовање на језицима националних мањина. У том циљу неопходно је консултовати мањинске легитимне представнике који најбоље осећају проблеме и потребе мањина, које имамо овде у Скупштини и када не би имали легитимне представнике мањина у Скупштини, требало би да их потражимо на неки начин. Међутим, имамо овде народне посланике.

У том смислу позивам министра и Владу РС као предлагача овог закона да уваже интересе мањина изражене кроз предложене амандмане мањинских посланика.

Мислим да је неприхватљиво и ненормално да скупштинска већина одређује мањинама шта ће да уче, како ће да образују и да обликују своју личност. Нормално је, људски и хумано и сасвим нормално да се уваже компетентна мишљења изражена кроз амандмане легитимно изабраних представника албанске националне заједнице и посланика бошњачке националне заједнице.

Предлажем да се размисли о томе и да идемо у контексту предлога и захтева и препорука експертске комисије ЕУ. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована госпођо Гојковић, уважени министре Вербићу са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, претходни амандман, претходни члан односио се на расписивање позива. Ту смо предлагали четири године да се спусти на годину дана, да буде једном годишње, па је нормално да и овај каталог који се помиње у овом члану смо предложили да се сваке године утврђује. Али, ако онај претходни није прихваћен, нема логике ни да се прихвати овај, при чему сам, чини ми се, био веома јасан да је образложење за одбијање тог амандмана било веома коректно, детаљно и да сам рекао да никаква катастрофа неће бити ако се наш амандман не прихвати.

С тим у вези замолио бих госпођу Гојковић, неке колегинице и колеге народне посланице и посланике, посебно оне који долазе из области просвете, да ипак пажљиво слушају шта се говори и, што би се рекло, са разумевањем се спремају за ово, а да не понављају неке ствари и не критикују нешто што је већ јасно речено да ће бити подржано, да није никакав проблем.

Значи, није ми циљ да заоштравам ситуацију и да уносим било какав немир овде, али једноставно, ако се предлагачи амандмана сложе са образложењем, ако нађу неки компромис и кажу да то није лоше, нема потребе да се у одговорима понавља све оно исто и мислим да би тиме и квалитету расправе допринели, а и рационалности, расправа би била краћа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Ирена Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Ја сам веома пажљиво саслушала свог цењеног колегу и слажем се, лепо је признати на неки начин и, наравно, сви смо овде просветни радници и циљ је дискусија унапређење образовања у крајњој линији, тако да бих се само осврнула на ово.

Наравно да амандман не треба прихватити из разлога о којем смо већ причали. Само бих још једном напоменула да сматрам да је то једна у стари од најбољих одредби из више разлога, а мени је конкретно најбитнији онај практични разлог који, верујте, јесте и те како битан, а нарочито родитељима који су стварно у једној јако тешкој ситуацији, тако да њима ово јако пуно значи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Гојковић, поштовани министре Вербићу и уважене гошће и гости из Министарства, сматрам да овај амандман треба да буде прихваћен због прецизности коју треба да имамо у Предлогу закона, а ево и да појасним поштованој господи народним посланицима и гостима.

Члан 17. тиче се каталога уџбеника и ми мењамо овај део који каже следеће – Каталог садржи следеће податке, па између осталог тачка 3) - име аутора уџбеника. Ми сматрамо да не мора да буде један аутор, него више аутора и то смо записали у амандману. Министар Вербић нам је одговорио - Јединственим методолошким правилима за израду прописа утврђено је да се изрази у пропису употребљавају у једнини, а и да нека реч може да значи множину. На пример аутора. Али, не може ако испред тога стоји реч име. Јер, пазите, у тачки 3) пише – име аутора. Замислите сада да неко каже име посланика. Па, неће сигурно мислити да је име Зоран Живковић и Владимир Павићевић, то су два имена.

Значи, нужно је, поштована господо, да пише, ја мислим, име аутора или имена групе аутора. Јер, ако остане име аутора, не може једно име више аутора. То би значило да Зоран Живковић, Владимир Павићевић итд, да је то све једно. Па не може, поштована господо. Мора да стоји име аутора или имена групе аутора.

Ако остане овако, госпођо Гојковић, ево, можете и ви да дате свој суд, као и остала господа народни посланици, заиста не може, јер у једнини је и реч пре. Не може једно име више аутора. Мислим да је нужно да се мења ово. Разумем образложење за неприхватање амандмана под условом да не постоји реч име испред аутора.

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је време. Хвала вам.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да ли сте сагласни, госпођо Гојковић?

ПРЕДСЕДНИК: Не, ја сам разумела шта хоћете да кажете. Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Ја бих само указао на чињеницу да је предлагач амандмана одустао од свог амандмана на члан 16. на исту тему. Малопре смо га чули да је дао предност предлогу колегинице и тада изговорио речи – ево, ја одустајем од свог амандмана дајући предност на другој страни.

Ако је то већ тако, онда више нема конзистентности о којој причамо данас између оваквих предлога, па му предлажем да одустане и од свих осталих амандмана који садрже исту одредбу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вербићу и уважене гошће и гости, тачно је да сам у образлагању амандмана на члан 16, који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја, саопштио да ћу време које имам за аргументацију свог амандмана посветити подршци аргументацији коју је за свој амандман овде поднела народна посланица колегиница Бићанин. Мислим да је госпођа Гојковић то апсолутно прецизно разумела.

Дакле, то није значило да одустајем од свог амандмана, него због важности онога о чему је говорила госпођа Бићанин ја сам хтео да нагласим још једном и министру колико је важно да у члану 16. заменимо то, али то не значи да одустајем од амандмана на чланове 17, 18. и 19. Ево зашто.

Ево, господине Орлићу, ви кажите. Замислите да пише у неком пропису, у неком закону – име посланика. Онда ви подразумевате да неко мисли на једног посланика, а неко други мисли да се мисли на више посланика. Ево, шта ви мислите, када бих ја рекао - име посланика СНС Владимира Орлића и Зорана Бабића.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, рекли смо имена не ако ћете да образлажете амандман.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, о томе је реч овде, госпођо Гојковић.

ПРЕДСЕДНИК: Сви смо разумели.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, ево, нека министар онда реагује. Да ли сам, министра, сада у праву? Ево, господине Орлићу, кажите и ви. Па, не може име више аутора, мора имена ако је више аутора. Разумем оно аутора да може у једнини и множини, али не може с речју име испред. Мислим да је очигледно, поштована господо.

Госпођо Гојковић, када говорим о суштини амандмана, ви не дозвољавате да говорим. На неким примерима хоћу само да илуструјем.

ПРЕДСЕДНИК: Не, имамо само договор. Илуструјте са некима који нису посланици.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Академску честитост ћу посебно да илуструјем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Илуструјте именом неког кога познајете а да није посланик, па смо направили компромис.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па да се не наљуте господа из СНС, господин Орлић на пример.

ПРЕДСЕДНИК: Он се јавио раније, пре овога што сте ви изговорили, има права да дискутује. Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Да, госпођо председнице, раније, а између осталог и зато што се не љутим лако.

Морам да признам да сада нисам разумео из образложења да ли је предлагач одустао од оног предлога за члан 16. или није. Сугерише ми да није. Ако није, онда још само остаје да објасни ову неусклађеност са Јединственим методолошким правилима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 18. амандмана су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић и поштовани потпредседниче и поштовани господине Вербићу и поштоване гошће Лужанин, Мујагић и поштовани господине Шуваков, члан 18. тиче се исте ствари и ево ја ћу сада господину Орлићу, који је тражио посебно образложење, да покажем како ја мислим, министре Вербићу, да ипак у члану 18, као и у члановима 17. и 16, треба да се измени ова формулација која постоји, апсолутно због прецизности. Ваљда морамо да саопштавамо прецизно у нашим законима.

Наиме, у члану 18, у делу који подразумева да се наводи име аутора приручника и наставних материјала, ми сматрамо, министре Вербићу, да због прецизности треба да стоји име аутора или имена групе аутора. Министар Вербић, поштована господо, нама каже следеће – да када кажем име аутора, да ово име, које је нужно једно, може да се односи на више аутора.

Не може, поштована господо, ја мислим. Мислим да то није ни у складу са овим јединственим методолошким правилима, јер пре свега овде морамо, ја мислим, да рачунамо са прецизношћу језика који користимо.

Ево, још једном морам да поновим. Значи, када неко каже име посланика, не може да мисли на више, већ мисли на једно име једног посланика, ја мислим. Али, када каже само посланика, е ту може да се мисли на једну особу или на више особа. Али, када стоји име, па мислим да не може. Могу да се консултују још мало ова јединствена методолошка правила, да некада мало и протумачимо онако како је заиста доследно и прецизно, господине Бечићу. Ја имам и члан 19. и исте се ствари тиче и поново ћу да овде кажем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Време, захваљујем.

На члан 19. амандмана су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Није ми још искључен микрофон са члана 18.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, господине Павићевићу, рекли сте да имате и на члан 19, па нисам хтео да трошим типке. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господине Бечићу, знам да бисте ви хтели мени да искључите микрофон после три секунде, али ја сам морао, поштујући правила у нашем Пословнику Народне скупштине, да вас упозорим да је мени укључен микрофон и да ми тече оно време које сте ви хтели да урачунате у наредни амандман. Упознали смо се за годину и три месеца овде, поштована господо, у главу, ја мислим. Па, по цео дан седимо овде, расправљамо, па нема никакве дилеме.

Али, није ми јасно како је могуће да након годину и три месеца, ево у случају амандмана на члан 19, министре, ако сам ја нешто погрешио и ако је то велика грешка коју правим, молим вас да ми кажете. А ако нисам погрешио, да ви онда прихватите наше амандмане, не само на овај члан 19, него и на 18, 17. и 16, јер нисам одустао од њих.

Заиста ми се чини да, ево, и у члану 19, ево како каже: „Листа из става 1. овог члана садржи следеће податке“, па се наводи које податке, и у тачки 3. пише: „име аутора додатног наставног средства“. Ми, наравно, предлажемо да у члану 19. стоји - име аутора или имена групе аутора додатног наставног средства.

Исто је образложење за неприхватање амандмана као у претходним случајевима, али мислим да је заиста очигледно, министре Вербићу, да би образложење ваше било добро да не постоји реч „име“ испред речи аутора. Без обзира на ваше тумачење онога што пише у Јединственим методолошким правилима, јер ово ствара једну страшну непрецизност, ја мислим. Неко би можда могао да искористи ту непрецизност, ко на пример није као ви, министре Вербићу, нема добре намере, него га, на пример, усмеравају неке лоше намере и да се онда ово тумачи као једнина и никако другачије.

(Председавајући: Време, захваљујем.)

Хајде да то прецизирамо.

Ево, господин Бечић ми је продужио време за овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви изгубите време, читавих 45 секунди, док нас поздравите и све остало, тако да немате времена да образложите. Захваљујем се.

(Владимир Павићевић: То је поштовање, господине Бечићу. Јел' ви хоћете да вас не поштујемо?)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Александар Марковић, Ненад Николић, Мирјана Андрић и Соња Влаховић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, желео бих да се захвалим министру на прихваћеном амандману. Дакле, ово је један од неколико техничких, да кажем, амандмана које смо поднели.

Оно што бих желео да кажем, ми када подносимо овакве амандмане, дакле рутинске амандмане, где исправљамо неку словну грашку, дакле правописну корекцију, ми од тога не правимо ни фешту ни помпу, то је за нас обавеза, то је за нас дужност, ми то радимо као народни посланици, за разлику од неких других посланик који онда од тога праве епске приче, помпе, подухвате века итд.

Дакле, још једном да се захвалим министру на прихваћеном амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 20. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Шаип Камбери. Реч има народни посланик Сабина Даздаревић. Изволите.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Овим амандманом обезбеђују се потребни правни механизми да би национални савети националних мањина могли да врше своје надлежности у области образовања које су им прописане и Уставном и законом.

Наиме, Уставом Републике Србије, члан 75. ставови 2. и 3, прописано је да путем колективних права припадници националних мањина, непосредно или преко својих представника, учествују у одлучивању или сами одлучују о појединим питањима везаним за своју културу, образовање, обавештавање и службену употребу језика и писма, у складу са законом.

Ради остварења права на самоуправу у култури, образовању, обавештавању и службеној употреби језика и писма, припадници националних мањина могу изабрати своје националне савете, у складу са законом.

Законом о националним саветима националних мањина, између осталог, прописано је и да национални савет предузима мере у вези са свим питањима која су непосредно повезана са положајем, идентитетом и правима националних мањина. Дакле, правним поретком Републике Србије је дефинисана улога и надлежности националних савета националних мањина, а овим амандманом се један део те улоге и тих надлежности националних савета националних мањина у области образовања успоставља и овим предлогом закона, на начин како је то предложено у амандману.

Уколико би се у пракси остваривале одредбе предвиђене чланом 12. став 6. и чланом 18. став 3. Закона о основама система образовања и васпитања, био би сасвим сувишан захтев за превођење уџбеника на српском језику на језик и писмо националних мањина у поступку њиховог одобравања.

Позитивно мишљење националних савета националних мањина за преводе одобрених уџбеника на српском језику и писму је неопходно због досадашње праксе веома лоших превода уџбеника. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштовани министре Вербићу, уважене гошће Лужанин и Мујагић и уважени господине Шуваков, ми сматрамо да садржина тачке 9) унутар става 6. члана 20. овог предлога закона треба да буде другачија, уз додатну напомену колеги Марковићу да није згодно да један народни посланик своје амандмане дефинише као рутинске. Поштована господо, ни за један свој…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, немојте да коментаришете амандмане које су…

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Морао сам то, господине. Замислите, један посланик за свој амандман да каже – то је рутински амандман. Па нема рутинског амандмана, поштована господо. Како то може?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, образложите ваш амандман. Немојте да образлажете амандмане који су већ прошли, молим вас.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја бих могао онда сад да кажем, на основу, ево, тачке 9) да, на пример…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам да вам је жеља да се јави господин Марковић, па да ви имате право на реплику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја сам увек за дијалог, господине Бечићу, за расправу. Па ми смо у Скупштини, нисмо ми овде монологе неке да имамо.

На пример, када бих полазио од неких лоших намера, што, на пример, никада не очекује господин Вербић, онда бих могао да закључим и на основу садржине тачке 9) овога члана да је ово рутински мало писано, као што кажу, на пример, народни посланици СНС.

Ми смо предложили овакав текст за тачку 9), „изјаву о томе да ли је неко од чланова Листе оцењивача рукописа уџбеника (у даљем тексту: Листа оцењивача) аутор уџбеника за исти предмет истог разреда код било ког издавача, лице запослено код издавача, ангажовано или пословна повезано са њим, укључујући и друге облике плаћене сарадње.“

Министар се јавио и одговорио да он не мисли да је ово боље. Ми и даље сматрамо да је боље. Молим вас, министре, пошто сада опет не учествујете у дијалогу, да наше амандмане Нове странке не третирате као рутинске. Не.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

На члан 20. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Реч има народна посланица Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Ми смо хтели овим амандманом да мало коригујемо овај члан закона. Нама заиста јесте јасно ко су повезана лица и која лица не треба да учествују ни у каквом послу у коме долази до сукоба интереса.

Али, просто, у претходном решењу закона из 2009. године био је члан закона где се тачно наводило која лица у којим сродничким везама и, да кажем, у ком степену сродства не могу да учествују у појединим или било којим другим пословима које држава види као могућност за корупцију и за унижавање правде и правног поретка у држави.

Ми смо мислили да ми нисмо те проблеме, као друштво, решили. Овај закон, када смо у начелу причали о њему, рекли смо – има пуно примера из раније праксе које сада хоћемо да решимо.

Ми мислимо да је овај део текста могао да се нађе, не би било наодмет, не би био штетан, само би још једном упозорио оне који учествују у процесу издавања и одобравања уџбеника на које сродничке или било које друге везе морају да рачунају, односно које морају да имају у виду да не би довели до тога да се уџбеник повуче, да плате казну итд. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 20. амандман је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 20. амандман је поднела народни посланик Олена Папуга. Да ли неко жели речи? (Не.)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.)

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, поштовани министре Вербићу и уважене гошће, сада три, и гости из Министарства, сматрам да је неопходно да се прихвати наш амандман на члан 21. због прецизности, поштована господо. Морам сада да се послужим и речником и ево шта каже – прецизан, који се истиче великом тачношћу, јасноћом и потпуношћу.

Иза овог нашег амандмана стоји укупна прецизност, то значи тачност, јасноћа и потпуност, а ево како. У ставу 2. члана 21. пише – министар именује посебну комисију за избор чланова листе оцењивача, која има 11 чланова и онда се набраја ко и одакле.

Поштована господо, без обзира на садржину преосталих целина, делова овог закона, ако ми оставимо овакву формулацију неће бити прецизно апсолутно, потпуно јасно, као што пише тачно на шта се мисли на ово 11 чланова. Да ли на листу оцењивача, кажем, без обзира на садржину закона у целости или на комисију за изборе. Ми смо предложили само да изађемо из било какве могућности да будемо непрецизни, министре Вербићу, а то значи да смо предложили следећу формулацију – министар именује посебну комисију за избор чланова листе оцењивача, знамо сада шта значи листа оцењивача, а комисија има 11 чланова и онда се наводи ко, одакле и шта итд.

Шта је проблем да се то прихвати? Не видим уопште било какву препреку, потешкоћу. Зар не треба сви овде да будемо усмерени ка тој тачности, јасности, потпуности, прецизности. Ако не прихватите, министре Вербићу, надам се да ће поводом овог амандмана на члан 21. народни посланици владајуће већине гласати за овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, министре, колегинице и колеге, поводом овог амандмана који уважени колега Павићевић предлаже, мислим да је било потребно бринути се пре овог предлога закона, обзиром да су оцењивачи претходних година били или успавани или некомпетентни, да ли су били у некој вези са владајућим гарнитурама или не, то не знам.

С обзиром на то шта се све писало у нашим уџбеницима, а илустроваћу вам то сасвим пластично из једне читанке коју држим овде за други разред основне школе у којој на један текст, на једну песмицу „На крају лета“ коју је написала Гордана Илић и где се помињу попци у ономе што се зове откривамо нове речи, аутор и оцењивачи аутора и издавача кажу дословце – попци, то су цврчци, зрикавци, кукци здепастог тела и крупне главе који зричу трљајући предња крила једна о друго.

Дакле, неко ко се елементарно разуме у инсекте, да не кажем у зоологију, у оно окружење најближе нама, знаће да попци и цврчци и зрикавци нису једно те исто. Дакле, шта наша деца као другаци могу да схвате из овога ако им учитељица каже једно, родитељ друго, а неко ко је издао уџбеник типа ове „Едуке“ која је имала и издавача и аутора, на то није обратио пажњу. Или рецимо на следећој страни на којој пише како је неко скитао гудурама од Обреновца, а гудуре су преведене као узана, дубока усечена долина, кланац или клисура.

Заиста, не бих да квалификујем овај ниво знања или незнања речи коју бих ја употребио, да подсетим ово је уџбеник из 2008. године и до данас важећи уџбеник читанке у издању „Едуке“, заиста мислим да је давно требало обратити пажњу на оцењиваче уџбеника, а да не треба судити унапред да ли ће ови оцењивачи уџбеника бити компетентни када их још нисмо именовали ни изабрали. Имајте поверења у то што ће урадити ова влада, овај министар и СНС, сигурно неће дозволити да се праве овако кардиналне грешке. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Зашто мислите да имате право на реплику на ово излагање господина Радојевића?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, господине Бечићу, желим само да објасним господину Радојевићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Формално имате право јер је поменуо ваше име и презиме, али мислим да је излагање господина Радојевића било у другом правцу и да стварно нема потребе за репликом.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господин Радојевић је прецизно саопштио свој став о једној ствари, али не о ономе што је садржина мог амандмана и онда сам само хтео да питам зашто је уопште господин Радојевић говорио о мом амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Реч има народна посланица Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала поштовани председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, само бих на почетку рекла да ћу подржати претходни амандман који је предложио колега Владимир Павићевић, јер је очигледно дошло, а очигледно и сам министар се збунио када је о овом члану реч, с обзиром да образложење које је дао нама за одбијање нашег амандмана односи се на листу оцењивача, а ми смо заправо говорили о комисији за избор листе оцењивача.

Оно што смо ми предложили у овим амандманом на члан 21. јесте да се у ставу 2. на крају става тачка замењује запетом и додају речи „са најмање десет година радног искуства“. Ми смо желели да чланови посебне комисије за избор листе оцењивача морају бити стручњаци из области образовања и васпитања који ће имати најмање десет година радног искуства у струци.

Оно што сте ви нама одговорили јесте да се амандман не прихвата из разлога што ће одговарајућим подзаконским законским актом прописати програм обуке за оцењивање рукописа уџбеника који су сви чланови листе оцењивача дужни да прођу.

Дакле, још једном ми смо говорили о томе и желели смо овим чланом да предложимо и замолила бих вас још једном да размислите о томе да чланови комисије за избор листе оцењивача имају минимум десет година радног искуства. С обзиром да су то људи који ће бирати људе са те листе оцењивача, а ви сте сами предложили да чланови листе оцењивача морају имати најмање две године радног искуства, тако да је некако најлогичније да они који ће бирати те људе имају нешто више година радног искуства од њих.

Оно друго што смо ми желели да променимо јесте у ставу 5. тако да он гласи – чланови листе оцењивача не могу бити лица који су аутори уџбеника за основну и средњу школу, као ни лица запослена, ангажована или пословно повезана са издавачем уџбеника, да чланови листе оцењивача не могу бити ни лица која су са одговорним лицем издавача супружник или ванбрачни партнер, крвни сродник у првој линији, односно у побочној линији другог степена сродства, усвојитељ или усвојеник, укључујући и друге облике плаћане сарадње, односно не могу да постоје други законом прописани услови за њихово изузеће, о чему достављају изјаву.

Ми смо само желели да овом изменом и овим амандманом у ставу 5. спречимо евентуалне злоупотребе и затворимо тај простор за евентуалне злоупотребе и корупцију која би могла да настане, тако да сматрамо да је и ово нешто о чему бисте могли да размислите и усвојите данас на гласању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, министре, колегинице и колеге, из истог разлога као и у претходном амандману, ја се не слажем са овим, јер мислим да искуство у неком послу није довољно да би се добио и квалитет. Мислим да је првенствено знање и референце из онога што је већ неко написао.

Ако неко има искуство од десет година у издаваштву, као што имају ови, рецимо у овој збирци, односно читанци, као што из многих уџбеника за ниже разреде основних школа у Србији, а то можете проверити у свакој основној школи где ће вам учитељи рећи да уџбеници обилују обиљем неистина, да не кажем нешто друго. Значи, не можемо доћи до административног решења већ до искуственог.

Они људи који су се квалификовали оним што су написали могу конкурисати за ауторе, оцењиваче, писце уџбеника или за васпитаче наших генерација.

Заиста мислим да је искуство само један од оних чинилаца на које треба обратити пажњу, али првенствено референце већ учињеног написаног и то што је написано да је егзактно прецизно и примењиво. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, само да подржим господина Радојевића и да сматрам да је сасвим у реду. Видите из ког разлога, неко може имати 40 година радног стажа, а не може имати можда нема ни годину једног радног искуства.

Радни стаж и радно искуство није исто. Неко са две године радног искуства може и дати бољи квалитет, него онај са 40 година, јер овај са искуством је креативан у свом послу и како рече и господин Радојевић, и даје одређени допринос у науци, итд.

Кад каже један учитељ – ја сам добар учитељ јер имам 40 година радног стажа, а ја бих му одговорио – можда имате 40 година радног стажа, али имате можда две године радног искуства, јер је понављање прве 39 било, ако није креативно ништа дао.

Према томе, ово што је Министарство и Влада предложила, мислим, да је сасвим у реду и треба га прихватити. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, поштовани господине Бечићу. Уважени министре са сарадницима, а ја ћу ускоро имати нову тему, на овај члан, амандман, али једноставно струка, одбрана струке ми не дозвољава да оћутим неке ствари које су се чуле у претходним одбранама овог амандмана. Каже се – искуство.

Шта значи искуство? Наравно, радно искуство је само потребан услов, није довољан. И колега Радојевић, ако се добро сећам презимена, поменуо је и референце. Али, људи моји то је такође истакао и уважени колега Атлагић, које референце за две године радног искуства?

Па најмање један циклус од четири године треба да се задовољи, па хајмо мало на високо образовање да пређемо. Па шта значи две године? Па то је почетак, ту се ни докторске студије не заврше, слично је и са основним и средњим образовањем.

Значи, апсолутно неопходне су референце у оквиру тог радног искуства и две године је недопустиво радно искуство да остане. Знам да је проблем наћи и направити добру листу оцењивача, јер су најквалитетнији људи потрошени за комисију даље због опасности од коруптивности?

Многи људи не могу да се нађу на листама и у комисијама, али једноставно, покушајмо нешто да учинимо. Ако се око неке тачке, око неког амандмана већина сложила, а пажљиво сам јуче писао, значи апсолутно све политичке групације из опозиције, из владајуће коалиције, Социјалдемократска партија Србије, две дискусије, овлашћени предлагач из СПС господин Обрадовић и колегиница која је малочас напустила, тако су дискутовали, госпођа Злата Ђерић из Нове Србије, ту су ишле варијације од четири године колико смо их предложили до осам година, колико је колегиница Бићанин предложила, али сви су предложили да је неопходно веће радно искуство. Извињавам се, користим време посланичке групе нећу се јављати за мој амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само наставите, изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Нећу се јављати за мој амандман, мислим да је добро да сада заокружимо дискусију.

Уважени министре, колегинице и колеге, верујте неопходно је бар четири године искуства на овоме, па дајте уважите, ако ово не иде у прилог повећању квалитета, а онда не знам који амандман иде. Већина се апсолутно око овога сложила, чак мислим и неки дискутант у начелу, из СНС, подржао. Ово је апсолутна сагласност и молим вас, апелујем, повећајте ово на четири године.

То је ипак неки компромис између две и осам, колико највише предлаже колегиница, али ово 10 година да се само разумемо добро, не односи се на ове две године, то је за комисију, али у комисију, господине Бечићу, треба објаснити колегиници, да се ипак у комисију која има 11 чланова, бирају стварно врхунски људи, за који апсолутно овај услов не треба ни писати, јер они дефинитивно имају преко 10 година искуства, тако да мислим да је довољно ово.

Још једном молим министра, имаћемо једногласно усвојен закон, али је ово врло битан члан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Пошто имам пуну листу, морам неким редоследом пријављивања, а пре тога министар Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани посланици, само да изнесем још аргумената, због којих се ми у Министарству не слажемо са овим предлогом, да се тражи веће искуство. Један од разлога, треба размислити о томе шта заправо оцењивачи оцењују.

Дакле, да ли ми тражимо оцењиваче који ће да нам кажу, ово је одличан уџбеник или ће да нам кажу, овај уџбеник не задовољава стандарде и ово не можемо да прихватимо. Када бисмо тражили оне који ће да препознају одличан уџбеник, ми бисмо јако тешко нашли оцењиваче, који су у стању да се ставе у кожу свих могућих ученика који су са различитим позицијама, чија су интересовања различита, предзнања различита и да кажу да ли је тај уџбеник заиста добар или не. То би било превише захтевно.

Ми сматрамо да ова комисија треба да се бави оним другим делом спектра. Постоје стандарди који кажу шта мора да задовољава уџбеник и те стандарде треба да зна, да се по њима оцењује свако ко је прошао обуку за оцењивача.

У члану 21. ми имамо, последњи став – начин и поступак избора лица за листу оцењивача, програма обуке за оцењиваче, прописује министар. Дакле, постојаће правилник где се дефинише и сама обука.

Много је важније да ми имамо људе који су спремни да прођу обуку и да испоштују све стандарде, него колико имају искуства.

Дакле, они људи који заиста желе да се укључе у ово и који су спремни на обуку, да испоштују правила до краја, они су нам драгоцени и вредни оцењивачи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Пошто видим да се и даље нисмо разумели, да појасним колеги Атлагићу шта смо ми хтели овим амандманом, а то је да се у члану 21. став 2. на крају става замени тачка запетом и додају речи „са најмање 10 година радног искуства“, не радног стажа, тако да, с обзиром да смо тај ваш критеријум задовољили и надам се да ћете подржати овај наш амандман.

Уважени министре, на основу овога што сте ви рекли, на основу последњег става који сте прочитали, могу само да закључим да су чланови, сматрам да су чланови комисије само неко ко ће на основу критеријума, које сте ви прописали, изабрати људе који ће бити на листи оцењивача и да то може да буде било ко, можете покупити ето онако људе са улице, без икаквог искуства. Даље, мислим да је неопходно десет година минимум радног искуства и остајем при том ставу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани колега Стојадиновић, колегиница Јовановић и ја очито се нисмо разумели.

Када кажем искуство, мислим на квалитетно искуство. Сви ће се сложити да екипа аутора ове читанке, коју држим овде испред себе, има искуство. Они имају десетогодишње искуство у писању уџбеника, очигледно, јер ово је уџбеник од пре седам или осам година, или 10, није важно.

То искуство није добро. Овакве грешке у уџбенику су недопустиве. Они недвосмислено имају искуство, али ово су лоше референце за некога ко би требало да пише следећи уџбеник и на ово искуство се не сме позивати неко ко ће добити будуће ауторство неког уџбеника. О томе се ради. Дакле, квалитетне референце, иако је овде потписано и пет рецензената, уредника, лектора, коректора, значи свима су прошле недопустиве кардиналне грешке, да су попци исто што и зрикавци и цврчци, да су гудуре исто што и клисуре. Заиста је недопустиво. То је искуство, али то је негативно искуство које треба избећи за наредне писце и лекторе и ауторе уџбеника. Надам се да се слажемо са тиме. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милена Бићанин. Изволите.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Моја посланичка група је, наравно, уложила овај амандман на овај члан. Заиста се не слажемо да је најмањи рок две године.

Ја ћу сада таксативно покушати вама, министре, а и вама колегама, који показују жељу да учествују, али просто нису у систему, да кажем како то изгледа, како изгледају неки рокови у образовању.

Са две године образовања положите испит за лиценцу и постанете неко ко самостално може да реализује наставу и да оцењује ученике. Пет година вам је довољно да бисте конкурисали за позицију директора. Најмање осам година, ако желите да стекнете именовање педагошког саветника. Најмање 10 година, ако желите да напредујете у служби и постанете самостални педагошки саветник. Наравно, најмање 12 година, уколико хоћете још више да напредујете.

Да ли је сада могуће да би неко био педагошки саветник, најнижи ниво напредовања наставника, да му треба најмање осам година да би стекао и да би имао квалификоване и признате компетенције на основу којих може да разговара са колегом, да иде да му посвети час, да разговара са студентом, да буде ментор? За то му тражимо најмање осам, а за процену квалитета уџбеника која се директно тиче система на нивоу државе, кажемо најмање две године.

У случају да сам учитељ, ја сам само једне године предавала првом разреду, друге године сам предавала другом разреду, и ви кажете довољно. Не знам шта је уџбеник трећег разреда. Не знам шта је уџбеник четвртог разреда. Нисам прошла кроз тај процес као наставник. Немам самовредновање лично. Не знам шта су моји ученици са мном и са тим уџбеницима постигли. Заиста мислим да није довољно.

Уз најбоље намере да кажемо да ови људи ће проћи обуку, па онда могу да кажем у заводу за вредновање, унапређење, који год хоћете од два, имамо сјајне стручњаке. Направите екипу од њих, они ће вероватно и држати обуку. Ми ћемо имати пуно поверење у њихову стручност, јер они годинама са свих аспеката најбоље познају систем и како се елементи укрштају.

Да ми за две године неком ко је тек положио испит за лиценцу кажемо – провери уџбеник Биљане Требјешанин, Гаћановић Биљане, Љиљане Новковић, које имају по 30 година стажа, и онда ћемо направити комисију у којој неко има 30 година стажа, неко има 2. Хоће ли они бити равноправни као сарадници? Да ли ће онај ко има мање година да се повуче, да каже – па ја стварно поштујем ваше искуство.

Нама треба комплетна конзистентност састава комисије. Значи, све ово причам само зато што бринемо о квалитету уџбеника. Ми овај закон доносимо, ја мислим, из највећег, из првог разлога, то је разлог првог нивоа квалитет уџбеника, квалитет образовања, а све остало мора да помогне и мора да уђе у ту синергију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Уважени министре, колега Радојевић не треба да оптужује ауторе уџбеника, наравно, ви сте довољно илустровали…

(Председавајући: Молим вас, господине…)

Вама кажем.

(Председавајући: Морате мени да се обраћате. Не смете да се обраћате другом народном посланику.)

Нема потребе да оптужује ауторе уџбеника. Они су урадили шта су урадили. Колега је јасно илустровао шта су написали, али у питању су баш ови који оцењују, комисија коју су изабрали са листе оцењивача. Управо о томе дискутујемо да ова комисија треба да буде изузетно квалитетна. Никаква обука. Да ли се под обуком подразумева нешто елементарно, шта, како, број страна, основни елементи, шта треба да садржи уџбеник? Нисам сигуран да је то тако.

У међувремену сам се сетио да је још један колега из најјаче владајуће странке, господин Поскурица, дискутовао у прилог овом решењу да треба повећати искуство. Није говорио да ли је то четири, пет или осам година, али после свих ових дискусија, после свих ових амандмана, господине Вербићу, апелујем – дајте мало више храбрости.

Уверавам вас да би господин Вујовић са задовољством овакав амандман прихватио. Треба мало храбрости. Хајде да нешто урадимо, ако се сви слажемо око тога. Не рачунам ту неке дискусије колегинице и колега који нису баш у току са материјом или имају задужење да дискутују против амандмана.

Још једном молим, апелујем, нећемо направити грешку ако ставимо четири године или нешто више. Има довољно људи за листу, направиће се добре листе оцењивача и имаћемо да овај закон, који је драматично побољшан по квалитету, и последње финесе квалитета добије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, само да кажем да има разлога да одбијемо овај амандман. Мислим да се нисмо разумели.

Листа оцењивача оцењује уџбеника на бази стандарда. Реч је на стандардима. Значи, стандарда на основу којих се пишу уџбеници, а нећете ваљда рећи да човек и са две године искуства или како рече једна од претходних народних посланица да искуство не значи што и радни стаж, а може човек имати и две године радног стажа, назовите га тако и 10 искуства, и обрнуто.

Друго, дајмо подршку млађим генерацијама, да и они буду чланови листе оцењивача, млади људи, јер биће ту оних и са 10 и 15 година радног искуства или радног стажа, како хоћете, али нема разлога да међу њима буде и са две године, који има одређено искуство и одређене референце научне итд.

Зашто се бојимо млађих генерација? Зашто ми у годинама који смо се бојимо млађих генерација? Можда мислимо да ће свет после нас да пропадне. Дајмо шансу појединцима унутар тих комисија. Из ових разлога, господине потпредседниче, сматрам да амандман треба одбити и да су Министарство и Влада на правом путу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Невенка Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Јасно је да су садашњи уџбеници, то смо причали у начелној расправи, имали пуно недостатака, пуно материјалних и осталих грешака.

Ови амандмани, о којима причамо, су предлози да чланови листе оцењивача имају пет, четири, осам, 10 година. Постојећи предлог јесте да то буде најмање две године и нико није рекао да то буду две године, већ најмање две године, и то неће бити пресудан критеријум за то ко ће бити на листи оцењивача.

Сасвим добру аргументацију је дао уважени министар Вербић. Рекао је да ће проћи додатну обуку, где ће још имати додатних сазнања. Ово најмање две године не значи да ће имати две године, можда ће имати четири, пет, шест, 10, 20 година, али је то само први неки услов да минимално имају две године. Подржавам овај члан и, наравно, предлажем да се амандман одбије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Милошевић. Реч има др Александар Радовић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, министре, колегинице и колеге, цењени колега Стојадиновићу, кад кажете да не треба да осуђујем ауторе, ја и не осуђујем ауторе. Они су написали то што су написали и што су знали.

Осуђујем претходни режим и Владу која је допустила да се то пише, да се то изучава у нашим школама, издавача који је зарадио новац на томе, а сви заједно, укључујући претходни режим, негативно су утицали на знање будућих генерација, на знање генерација које уче по овим уџбеницима.

Дакле, аутори су своје одрадили, али они који су тим ауторима омогућили да уче нашу децу погрешно, њима иду осуде. Односно, претходном режиму који је то дозволио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 21. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Басаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има академик Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Господине Бечићу, уважени министре Вербићу, мислим да је довољно речено о овом члану, да смо чули мишљење људи, посланика из готово свих посланичких група и да је дато сасвим довољно аргумената да прихватите овај мој амандман, а мислим да је ово неки компромис између две године, које сте ви предложили, и осам година, колико је предложила колегиница Бићанин.

Још једном вас молим, апелујем да прихватите овај амандман. Ово ће додатно дати на значају и побољшати квалитет овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Александар Марковић, Ненад Николић, Мирјана Андрић и Соња Влаховић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао састани део Предлога закона. Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, као што смо рекли, још један технички амандман. Дакле, ситна интервенција. У питању је правописна корекција. Желим да се захвалим министру на прихваћеном амандману, уз једну кратку оцену. Дакле, онако како рутински пишемо ове техничке амандмане, тако рутински и одбијамо неквалитетне амандмане. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштовани министре Вербићу и уважене гошће и гости из Министарства, две су ствари које хоћу да саопштим као део аргументације за прихватање нашег амандмана на члан 2, који је слојевитији. Предлажемо три врсте измена у три става итд.

Прва напомена – никада не разумем народног посланика који се захвали члану Владе што је прихваћен амандман. Нема шта ми да се захваљујемо било коме ко долази у име Владе. Ми овде усвајамо законе, правимо најбоље текстове. Ми треба њих да убеђујемо непрестано да смо ми у праву, када процењујемо да смо у праву.

А таман посла да се сада, када се прихвати, захваљујемо министру. Мени је прихваћено 107 амандмана за годину и три месеца, ниједном нисам рекао хвала, него – браво што сте прихватили амандман. Нема ту разлога за захвалност. То је наш посао, поштована господо. Ја му кажем браво што је препознао да је то тачно.

Друга ствар, чини ми се да сад можда мало боље разумем зашто министар Вербић не прихвата ове амандмане који захтевају додатну прецизност. Прочитао сам образложење и онда сам закључио, иако имам добре намере, да можда министар Вербић не држи толико до прецизности, ни у законима. Јер, овако пише: „Амандман се не прихвата из разлога што је, а рок који је предлагач утврдио гарантује довољно времена“. Ја ћу, поштована господо, почети да подносим амандмане на образложења за неприхватање амандмана, господине Бечићу. И ја ћу да проверим, наравно, да ли је то у складу са Јединственим методолошким правилиима и ако јесте, ја ћу подносити. Ако није, тражићу да се то мења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, и мислим да је срећан човек онај који често може да користи реч хвала.

На члан 22. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 22. амандман су заједно поднели академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 22. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Басаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Реч има народна посланица Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Члан 22. се односи на стручну оцену. У ставу 4. се каже: „Комисија пре доношења стручне оцене може једном вратити издавачу рукопис уџбеника на дораду, ради отклањања мањих недостатака“. Значи, може а не мора.

Зато смо ми мислили да би, просто ради неке коректности, а имамо у дискусијама причу о томе да су уџбеници пуни грешака на различите начине, у члану 22. став 4. речи „мањих недостатака“ заменили речима „грешкама и омашкама у тексту имена, назива, бројева, правописних грешака, неадекватних илустрација и слично“.

Амандман је одбијен јер је речено да ако се наведу све грешке, да ће то створити ограничења у броју могућих грешака.

У члану 39, ново издавање уџбеника, каже се да промена садржаја из става 1. овог члана не сматра се када причамо о новом уџбенику, исправљање грешака и омашки у тексту, имена, назива, бројева, правописне грешке, застареле илустрације. Значи, амандман који дајем одбија се јер је ограничен и не може се набројати шта је све грешка.

Овде се каже – то није разлог за издавање новог уџбеника. А ја онда питам – шта је грешка? Шта је мања грешка, министре? Ево, сад стварно не знам шта је мања грешка. Знам шта је материјална. Али, да ли ће комисија којој се оставља на слободну процену вратити рукопис на поправљање или не, њима се оставља да кажу шта је мања грешка – а око чега ће они да се сложе, значи, шта је грешка у уџбенику? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 22. амандман је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног Одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 23. амандман је поднела народни посланик Олена Папуга. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, али пријавила сам се и да говорим о амандману на члан 22, тако да уочавам мање недостатке у читању мог имена у електронском систему. То ми је детаљно образложење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, можда сте у праву, али нешто нам данас систем касни и врло често не региструје одмах пријаву.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не замерам, само кажем да уочавам мање недостатке. И дајем образложење да су мањи недостаци што моје име није виђено у електронском систему.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је моја грешка и ја ћу мало више обраћати пажњу на предлагача амандмана. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Због тога што сада тај члан 22, који је посредно везан и са чланом 24, сад гласи да комисија пре доношења стручне оцене може једном вратити издавачу рукопис уџбеника на дораду ради отклањања мањих недостатака, уз детаљно образложење уочених недостатака, језички је требало другачије уредити, али је сада касно.

Члан 24. говори о стручном мишљењу и у основном тексту Предлога закона каже се да стручно мишљење о квалитету рукописа приручних и наставних средстава даје комисија коју је из реда запослених формира Завод, односно Покрајински завод.

Наш амандман је да из реда запослених комисија буде са најмање десет година радног искуства, због тога што сматрамо да је давање стручног мишљења један озбиљан и компликован посао који захтева искуство. Да би били сигурни да ће оно заиста бити стручно, а не са недостацима мањим или већим, због тога захтев за десет година радног искуства.

То доследно спроводимо и кроз став 2. члана 24. који каже – Стручно мишљење о квалитету додатних наставних средстава, наставних помагала, дидактичких средстава и дидактичких игровних средстава даје комисија коју из реда запослених формира Завод, односно Покрајински завод. Ми само желимо да буде додато – из реда запослених са најмање десет година радног искуства. Не споримо да је формира Завод или Покрајински завод.

Тако и у трећем ставу, који у основном тексту Предлога закона гласи – уколико у Заводу, односно у Покрајинском заводу нису запослена лица са одговарајућим образовањем, могу се ангажовати лица са листе оцењивача. Овај трећи став је са допуном нашег амандмана исто десет година, али он говори у прилог томе да и предлагач сматра да је могуће да нема лица таква да се комисија формира и да им се повери посао давања стручног мишљења и зато у 3. ставу нуди могућност да се ангажује лице са листе оцењивача.

Ако у Заводу, односно у Покрајинском заводу нема људи са десет година радног искуства који могу да дају стручно мишљење, ми имамо много већи проблем него давање могућности да то буду са листе оцењивача, али разумем да се сагледавала и могућност да не може да се формира комисија из надлежних институција, па отуд 3. став.

Ми сматрамо да наш амандман, са додатих најмање десет година радног искуства, решава све проблеме и олакшава посао формирања комисије и у Заводу и у Покрајинском заводу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао састави део Предлога закона. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, уважени министре Вербићу и поштоване гошће и гости из Министарства, прихваћен је наш амандман на члан 24. Предлога закона. Само ћу у једној реченици овде да кажем да ми је велико задовољство што ће и народни посланици СНС у дану за гласање, када буду гласали за овај предлог закона у целости, гласати и за наш амандман, тј. његову садржину на члан 24, који постаје саставни део Предлога закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не) Хвала.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Александар Марковић, Ненад Николић, Мирјана Андрић и Соња Влаховић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштовани министре Вербићу и уважене гошће и гости из Министарства, мени је драго да је прихваћен амандман на члан 25. и обавештавам народне посланике да смо сада у једном таласу прихваћених амандмана које смо поднели ми, народни посланици Нове странке, на Предлог закона о уџбеницима.

Сматрам само да је било довољно аргумената и много разлога да овај број наших прихваћених амандмана буде много већи од седам, али шта је ту је. Ја ћу се до краја расправе борити за прихватање и оних амандмана које Влада није прихватила и послала нам образложење за неприхватање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Ово се управо дешава зато што ви не искључите микрофон када завршите излагање.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Могу онда да наставим да говорим?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам га искључио сада, господине Павићевићу.

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Колегинице и колеге, уважено председништво, драго ми је што смо ушли у процес отклањања неких језичких грашака и што смо и ми овде дали свој допринос, обзиром да се исто каже и у босанском и у српском језику.

Подржаћу колегу Владимира Павићевића, који веома често овде има некакве језичке исправке, и то је од суштинске важности за доношење једног закона и за слање укупне поруке да бринемо о свему и да тежимо једном перфекционизму. У том смислу могу рећи да ми је драго да сте уважили овај наш амандман.

Морам подсетити да је усвојено још два амандмана испред моје посланичке групе и мислим да ћемо имати један квалитетан закон генерално.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Бачевац. Нажалост, господине Павићевићу, ви нисте предлагач овог амандмана.

(Владимир Павићевић: Како нисам?)

Нисте.

(Владимир Павићевић: У истоветном тексту.)

Али само народни посланик Зоран Живковић.

(Владимир Павићевић: По министру, господину Вербићу, то је исто.)

Видим да ви желите да у овом тренутку будете господин Живковић, али то је у Народној скупштини немогуће.

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Сада сте ви то, господине Павићевићу. Хвала.

На члан 26. амандмане су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштовани министре Вербићу, молим вас за посебну пажњу када образлажем амандман на члан 27, као и уважене гошће и госте, будући да смо ми амандманом на члан 27. предложили да се у члану 27. мења став 2. и да се у став 2. унесе принцип академске честитости, поштована господо.

Ево како ми то предлажемо да гласи – Министар одобрава уџбеник за верску наставу на предлог Завода и на основу позитивног мишљења Комисије за верску наставу, односно на основу експертског мишљења, уколико је спроведен поступак експертизе, поштована господо, уз пуно поштовање принципа академске честитости.

Принцип академске честитости, за све оне народне посланице и народне посланике који можда нису упућени у материју, почива на самосталној изради писаних радова и на стриктном поштовању туђих ауторских права.

Даме и господо народни посланици, термин, кованицу - академска честитост нисам смислио ја да бих реаговао на поплаву плагијата с којом смо суочени у последњих годину и три месеца, него та кованица већ постоји, поштована господо, у извесним правилницима на факултетима универзитета у Србији.

На пример, на Факултету политичких наука Универзитета у Београду постоји, господо, Правилник о академској честитости, у којем је академска честитост дефинисана овако како сам рекао, где пише да је најтежи прекршај принципа академске честитости - плагијат. То није моја специјална иновација, то је стандард, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Да би нешто било стандард, по закону, свакако није довољно да буде заведено у неком документу који је усвојен на једној високошколској установи, чак ни ако је то из разлога што је тамо радио онај ко то сада предлаже.

Тако да, још једном позивам да се уозбиљимо и да ово радимо како треба. Није уопште тема ко је смислио неку кованицу, ни из ког разлога, али могу да се сложим да то свакако, како је рекао предлагач, није учинио он због поплаве неких плагијата, из једноставног разлога, такву поплаву је такође замислио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Шаип Камбери. Реч има народни посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважени министре, наш амандман који смо поднели и ваше образложење за одбијање овог амандмана говори колико је контрадикторан читав систем који уређује индивидуална и колективна права припадника националних мањина.

Ми смо поднели амандман којим усаглашавамо овај предлог закона са чланом 14. став 2. Закона о националним саветима националних мањина. Ви се у вашем образложењу позивате на Закон о основама система образовања и васпитања. Дакле, очигледно је да се овде бирало између две супротне могућности, настале контрадикторношћу два усвојена закона, и да свако може да бира оно што му се свиђа, а одбија оно што му се не свиђа.

Дакле, у овом случају, ви сте одабрали да ставите ван снаге члан 14. Закона о националним саветима. Када би тај закон био закон, ви бисте онда били кажњени зато што кршите закон. Међутим, Закон о националним саветима не предвиђа ниједну казнену одредбу, што позива да свако ко хоће може да крши закон без икаквих последица. То сте у овом случају и ви урадили.

Ми смо скретали пажњу вашим колегама да су њихови предлози закона контрадикторни једни са другима и да су неусаглашени и да свако право које се једним законом омогућава, неким другим законом се ускраћује. Исто то и сада вама сугеришемо.

С друге стране, суштина овог нашег амандмана јесте да се коначно прекине с праксом да већина намеће мањини оно што мањина не жели и да мањина не може да уради ништа по том питању. Сматрам да би било добро да саслушате шта овде говоре легитимни представници мањина и да оно што вам ми предлажемо уврстите у закон јер је то једини начин да коначно прекинете са асимилацијом мањина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 27. амандмане, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и народни посланик Олена Папуга. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Анамарија Вичек.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем, поштовани председниче. Поштовани министре, колеге и колегинице народни посланици, ја бих волела само у неколико речи сад, не да се захвалим, пошто је колега Павићевић рекао да се не захваљује министру на одобреним амандманима. Ја бих волела да се захвалим на отворености Министарства просвете за сарадњу, када смо радили на усклађивању представки Закона о уџбеницима са Законом о националним саветима националних мањина.

Још једном бих волела само да нагласим да је и у овом случају дошло до усклађивања од речи до речи са Законом о националним саветима националних мањина, што је изузетно битно због тога јер ми не тражимо ништа више од тога него што закони омогућавају, односно од оних права која нам омогућавају разни закони. Волела бих да истакнем да и та чињеница да су други посланици приложили истоветни амандман са истим речима доказује да је ово изузетно битна ствар. Ми смо изузетно задовољни чињеницом да је овај амандман прихваћен, односно да се уважила наша сугестија.

Још једном бих волела само да се захвалим на отворености и сарадњи Министарству просвете. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, слободно ви прочитајте гласно када дође на ред наш амандман, сада скоро нисам ни чуо да читате моје име и презиме, односно моје име, Зоран Живковић и Владимир Павићевић, како би рекао господин Срђан Вербић.

Поштовани господине Вербићу, уважене гошће и гости из Министарства, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 28. Он заслужује, поштована господо народни посланици, најозбиљнију пажњу свих народних посланика јер се не тиче шале, не тиче се замајавања и не тиче се замишљања. Тиче се нечега са чиме се ми суочавамо као са огромним проблемом, а то су проблеми питања плагијата у овој држави.

Ми предлажемо да се додаје нови став 3. после става 2. у члану 28, где ће на крају да се додају следеће речи: „Одобравање приручника и наставних материјала“ итд, „врши се уз пуно поштовање принципа академске честитости.“

Будући да министар Вербић, ево, већ скоро годину дана не прихвата да се у овој скупштини расправља о предлогу измене Закона о високом образовању којим би се принцип академске честитости дефинисао као један од основних принципа нашег система високог образовања, ми смо морали на садржину овог предлога закона да интервенишемо тиме што ћемо се позвати на принцип академске честитости који сваком аутору уџбеника, свакој ауторки, сваком професору и професорки, сваком студенту мора да буде познат.

Не можемо да пређемо преко проблема плагијата, поштована господо. То није тачно да тога нема. Па ми смо овде на Одбору, па министар Вербић је једног ректора прогласио за човека који нема докторат, а он се представља као да има докторат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. (Владимир Павићевић: Члан 28.)

Господине Павићевићу, молим вас, немојте да полемишете са другим народним посланицима. Држите концентрацију. Немојте дозвољавати да господин Божовић утиче на вашу концентрацију па да не чујете када дође на ред ваш амандман. Захваљујем се.

На члан 29. амандмане, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек и народни посланик Олена Папуга. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 29. амандман је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважене колеге народни посланици из ПУПС-а, поштовани министре Вербићу, уважене гошће и гости из Министарства, поднели смо амандман на члан 29, којим предлажемо да се дода став 9. у којем ће на крају да пише да се одобравање уџбеника, приручника и наставних материјала итд, врши уз пуно поштовање принципа академске честитости, поштована господо.

Немогуће је да замислим ситуацију да овде у Народној скупштини расправљамо о питањима образовања, о питањима издавања и одобравања уџбеника за основну школу, за средњу школу, а да министру Вербићу не саопштим да се страшно огрешио о велики принцип сваког система високог образовања, а то је принцип академске честитости, поштована господо.

И, да кажем господи Атлагићу и Орлићу, то није некакав магловити појам, то није честитост која се третира у неком смислу моралних погледа и усмерења, то није ствар која се тиче индивидуе, субјективног осећаја и слично, то је принцип, поштована господо, који има своје јасно дефинисано значење. То је принцип, господине Атлагићу, који почива на самосталној изради писаних радова, а не да се појаве људи који ангажују некога да нешто напише и онда то проглашавају за своје и на основу тога стичу научна звања, наставна звања итд.

То не сме да се дешава, поштована господо. Министре Вербићу, макар кажите да сте сагласни са тим ако није могуће да уђе у закон. Кажите – морамо да се договарамо принцип академске честитости.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо, први део овога што имам да кажем претпостављам већ очекујете. Позивам да се не усвоји и мислим да смо више него довољан број пута разменили речи на тему шта је овде спорно када се неки принцип заговара, а не постоји нигде у праву.

Други део можда нису очекивали сви. Претпостављам да га предлагач није очекивао, правописне грешке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Ево, господине председавајући, предлажем да се не усвоји овај амандман. Уједно и да, што се тиче, да одговорим господину у једној реченици, доценту. Дидактика познаје 12 дидактичких принципа. Један од њих јесте и морални принцип. Ево, са овим одговарам, то зна сваки наш просветни радник и тај морални принцип, јесте, садржи поред осталога и морално деловање, па чак и овог плагијата о којима се говори. Према томе, није потребно посебно наглашавати о томе више. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да је неопходно да се прихвати наш амандман на члан 30. у којем предвиђамо да се у ставу 2. тачка 3. мења и да гласи – име аутора или групе аутора.

Ево, ми смо, поштована господо, имали малопре ситуацију у којој бисмо могли да судимо на следећи начин. Дакле, господин Бечић је прочитао име једног предлагача амандмана, само илуструјем зашто мењамо тачку 3. става 2. члана 30, прочитао је име једног предлагача који је посланик.

Када бисмо слушали ово што нам саопштава господин Вербић, онда би на основу његовог предлога господин Бечић могао мени да да право на реч сваки пут када је предлагач амандмана, на пример, само народни посланик Зоран Живковић. А, ево господине Бечићу, ако ви не будете гласали за овај амандман, онда то значи да и ви прихватате то правило. То правило не сме да постоји тако дефинисано, зато што уноси страшну непрецизност.

Ми се само боримо, поштована господо, за један елемент онога што је и у нашем Уставу препознато као најважнији принцип сваке демократске државе па и наше. Па и ми ваљда овде хоћемо да имамо неку савремену демократију, а то је принцип владавине права. Принцип владавине права, између осталих ствар, почива и на страшној потреби да се прецизно дефинише оно што је законска материја. Па, не можемо непрецизностима да стварамо демократију у нашој држави.

Прецизно мора да се каже, јер ако тога нема господине Бечићу, ја вас онда молим, сваки пут када ту није господин Живковић, а он поднесе амандман, да по природи ствари овако дефинисаних мени дате право на реч. Или ако неки други народни посланик није ту из СНС на пример, да се да реч ономе другоме који је ту. Не можемо тако са правилима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 30. је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача је прихвати амандман на седници надлежног одбора. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Питање, с обзиром да нисам сигурна, али с обзиром да смо прихватили амандмане, предлагач је прихватио и у реду је амандмане који из Закона о националним саветима уводи претходну сагласност. Овај члан 30. у ставу 2. сада нема претходну сагласност, а наведени су исти они предлагачи који су иначе у овим другим члановима.

Прочитаћу да буде јасније. Мислим, сам амандман је у реду, грешком је написано да се уџбеник не одобри. Скроз је у реду амандман, не спорим ни амандман, него имам питање сада тачка 6. у ставу 2. гласи – позив на образложену оцену коју је дала комисија, односно предлог Завода, односно Покрајинског завода да се рукопис уџбеника одобри. Да ли ту треба претходна сагласност националних савета или не? Јер смо сад усвојили на основу закона, свугде раније где се ради о одобравању уз претходну сагласност националног савета и то сматрам да је у реду.

Не знам да ли овде треба или не треба. Мислим, у току смо расправе у појединостима, може да се евентуално интервенише, ако сматрате да погрешно читам, ја се извињавам, просто ми се учинило логичним.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има министар др Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Дајте нам само два минута времена за консултације да би могли адекватно да одговоримо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Гордана Чомић. Није уобичајено, али се пријавите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 30. став 2. Став се бави решењем из става 1. овог члана, шта садржи решење. У тачки 6. каже – позив на образложену стручну оцену коју је дала комисија, односно предлог Завода, односно Покрајинског завода да се рукопис уџбеника одобри. Ово не је вишка и то је све у реду.

Свугде раније када смо говорили о оценама и одобравању министра, додали смо претходну сагласност националног савета националне мањине. Не кажем да треба, али пратећи питам, да ли онда треба последично да уврстимо и у ову тачки 6. Ако већ наводимо у решењу и образложену стручну оцену и предлог Завода, односно Покрајинског завода.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да саслушамо прво народну посланицу Анамарију Вичек, а ви у међувремену министре припремите одговор.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Молим вас, колико још имам времена из посланичке групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пет минута.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Хвала лепо. Захваљујем се на опаски. Ми смо јако, јако детаљно прегледавали закон и у сваком случају када смо сматрали да је потребно да се стави и надлежност националног савета националне мањине, мени се чини да смо ми у сваком случају то ставили.

Суштина је у томе да се тражи претходна сагласност. Значи, кључ је у томе да се претходна сагласност националног савета националних мањина тражи. У ранијој фази, у много ранијој фази у процесу одобравања уџбеника би требало да се достави претходна сагласност Министарства. Значи, у том тренутку када издавач предаје конкурсну документацију заједно са рукописом уџбеника би требало да преда и претходно писмену сагласност националног савета.

Међутим, овде је сада друго питање шта све треба да садржи решење. Можда не би било згорег да то буде и у решењу у правнотехничком смислу, ако је могуће да се дода, вероватно би било згодно да се дода, мада наглашавам да се ту ради о претходној сагласности и уколико сматрамо апсолутно правилним како ће се одвијати процес одобравања уџбеника.

Значи, ако у моменту предавања конкурсне документације не постоји претходна сагласност националног савета, онда уопште неће моћи да се оконча целокупна процедура, али исправите ме ако нисам у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вичек. Реч има министар др Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Претходну сагласност имамо на самом почетку, то је саставни део документације, дакле, без претходне сагласности рукопис неће бити ни разматран, према томе, тако је.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Бечићу, ево видим да је стигао и господин Гирић, одсуствовао је цело јутро и сада је дошао да говори, поштовани министре Вербићу и уважене гошће и гости из Министарства.

(Председавајући: Молим вас, господине Павићевићу, да не помињете посланике у сали, у нади да ћете добити право на реплику. Изволите.)

Господин Гирић је мени добацио нешто и ја да му отпоздравим, а ту је и госпођа Мрдаковић.

Дакле, основно питање поштована господо овог амандмана је, да ли када ми кажемо – име, то може да значи - имена, поштована господо? Па не може.

Ево у речнику, али професору Атлагићу не из шездесетих година, видим да ви имате томове чини ми се ту, него у речнику српског језика из 2007. године, који је и релевантан сада.

Морамо да се придржавамо и то речника и правописа, итд. Каже – име, министре…

(Марко Атлагић: О, не, не.)

(Председавајући: Молим вас, господине Атлагићу, не дозволите да вас господин Павићевић увлачи у своје…)

Име, господине Вербићу, каже – лични назив човеков који званично добије при рођењу и који с презименом представља ознаку идентитета, на пример, девојци је име Мара, али не можемо ми поштована господо онда овде да утврдимо да више особа које добију име и презиме могу, а различита су имена и презимена, могу да буду заступљена једним именом.

Дакле господо, у члану 31. мора да буде име аутора и групе аутора или макар, ако ви хоћете име или имена аутора.

То је немогуће да то није у складу са Јединственим методолошким правилима за израду прописа, јер је у сукобу са оним што је и речник и правопис итд, онда имамо извесну врсту проблема, поштована господо, овде.

Ако хоћемо множину, онда користимо - имена.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Изволите, др Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу и поштовани министре Вербићу и уважене гошће и господине Шуваков, из Министарства, господин Гирић није био јутрос ту, није чуо за један принцип који ми предлажемо да постане део садржине члана 32. Предлога закона о уџбеницима, а то је поштована господо, господине Атлагићу и господине Гирићу, принцип академске честитости.

Још једном да поновим овде, морам то да понављам зато што имамо огромни проблем са плагијатима на које се не реагује. Академска честитост, а овде се тиче издавања уџбеника, припреме уџбеника за основну, за средњу школу, како бисмо спречили да то буде све копирано, да кажемо узето од некога другога.

Ово је представљено као своје, нужно је да уметнемо принцип академске честитости, који се господине Гирићу заснива на самосталној изради писаних радова.

Када ја нешто напишем, онда сам ја аутор тога, а ако се позивам на идеју других аутора, онда морам то да назначим на извесни начин у извесној напомени, поштована господо, а не да оно што је туђе у овом случају најчешће туђе идеје представљам као своје и да на тај начин стичем чак и научна звања, поштована господо. То не сме да се дешава.

Предлог закона о уџбеницима је један од закона који јесте добар повод да реагујемо овде на поплаву плагијата.

Како да се у Предлог закона унесе принцип академске честитости и да кажемо да свако ко крши тај принцип не може да пише уџбеник који ће бити признат у основној и средњој школи, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Као што видите нисте баш добро убедљиви, јер јавио се само др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Што није превише, слажем се. Уколико је главна брига предлагача амандмана заштита ауторских права, имам за њега добру вест.

Можда му је промакло да је управо у овом члану, управо у овом ставу где се предлаже измена, то питање регулисано на одговарајући начин, па можда би било згодно да сада или у некој наредној прилици предлагач амандмана прочита гласно како гласи тај став, можда дода и једно извињење на крају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Да не будем погрешно схваћен, мислио сам не рачунајући господина Орлића који није прозван, нико од прозваних се није јавио. Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, стиче се утисак да принцип академске честитости од стране предлагача треба да постане једна иновација, која неће само да се односи на уџбенике, већ на све законе из области просвете и науке.

Мислимо да ту постоји нека политичка конотација која треба да доведе у сумњу, друштву, уопште израду било ког научног дела или уџбеника и то је оно што је неприхватљиво, јер принцип академске честитости треба да буде прихватљив и подразумева се, не само за уџбенике и дела, него за комплетан рад свих оних који учествују у изради дидактичког материјала, односно научних радова и за факултете и за средње школе и за основне школе.

Стално понављање, инсистирање на овом принципу треба да да један лични печат предлагачу, са чим не можемо да се сложимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић. Као што је рекао господин Орлић, господине Павићевићу ово није довољно за реплику, тако да ваше јављање не могу да прихватим.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 33. у 1. ставу каже – школа са листе бира најмање три уџбеника за сваки предмет у сваком разреду које рангира према приоритету у посебном списку који је саставни део одлуке о избору уџбеника, о чему обавештава савет родитеља.

Наш предлог је да сада након прихваћеног амандмана тај став гласи – школа са листе бира најмање три уџбеника за сваки предмет у сваком разреду, који је рангиран према приоритету, по критеријумима које утврђује Министарство, у посебном списку који је саставни део одлуке о избору уџбеника, о чему обавештава савет родитеља.

За други став се ради о роковима. Ми сматрамо да 20. март није добар рок, али то је мање важно.

Ми смо у разговору о овом амандману, или како га формулисати, имали дилеме, како ће школа да бира најмање три уџбеника. Да ли ће школа сама да одреди критеријуме, свака школа, да ли постоји некаква процедура за школске управе са Министарством или не постоји?

Дакле, сама процедура избора најмање три уџбеника, ми се са тим слажемо, али недостаје чак и то који ће то акт, правилник подзаконски на било ком нивоу управљања у просвети казати шта су критеријуми за та три уџбеника.

Оно на шта смо се одлучили на крају јесте да то буде Министарство. Не потпуно сигурни да смо отклонили двоумицу да ли је то најбоље могуће решење, али са намером да отворимо дијалог о томе шта ће бити критеријуми по којима ће школе бирати уџбенике, због тога што се један огроман део непотребне расправе о овом закону и претходном, свео на то да је то потпуно магловито и да су ту извори корупције и остало, са чим нисам сагласна, али сматрали смо да би било добро оставити ван сваке сумње како ће школа доносити одлуку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Невенка Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Члан 33. односи се на избор уџбеника и сматрам да је овде потпуно све јасно и да ништа није магловито. Просто ко бира уџбенике у школи? Одлука о избору уџбеника у једној школи доноси се на наставничком већу на образложен предлог стручних актива по предметима, односно стручног актива наставника разредне наставе.

Ово радује и просветне раднике, јер они су најпозванији да донесу одлуку који уџбеник ће у свом одељењу користити. Они су ти који најбоље познају своје ученике и знају шта ће одељењу са којим непосредно раде највише одговарати.

С тим у вези нису потребни никакви додатни критеријуми које ће доносити чак и Министарство. С тим у вези позивам све народне посланике да свакако овај амандман у дану за гласање одбијемо и не дамо му подршку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Тако је и досад било. Ако је предмет критика и разлога за промену била чињеница да ово не ваља, како сад одједанпут ваља? Морате се одлучити.

Дакле, избор уџбеника у школама је био предмет критике и предмет опаски о, већ сам рекла у начелној расправи, разним издавачима и корумпираним наставницима при избору уџбеника и рекла сам у начелној расправи да се ја таквом фолклору у опису сасвим страсно противим и да ми се никада није допадало да слушам примедбе о закону уџбеника, да причамо о корупцији и о томе да је страдао квалитет уџбеника. Зато говорим о критеријумима по којима ће се бирати уџбеник.

Када кажем да то може да ради Министарство или неко други, не браним да то буде било ко други. Овај закон ће бити у примени за две године, сви ћемо бити овде и видећемо како се овај члан примењује у пракси. Ја ћу бити ту да кажем да сам упозорила сматрајући својом обавезом да је потребно донети критеријуме, а ви ћете бити ту да кажете да је и без икаквих критеријума процес текао без иједне грешке. То је пред нама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Невенка Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Заиста морам да реагујем, јер када кажемо термин „корумпирани наставници“, то просто вређа струку, вређа моје колеге народне посланике.

Ако сте били, уважена колегинице, народна посланице, овде на јавном слушању у просторијама Народне скупштине, када смо имали дебату о овом закону, управо је критика била зашто наставници не одлучују о одабиру уџбеника, а на шта сам им ја и представници Министарства одговорили да наставници учествују и они треба да буду тај кључни фактор који бира уџбенике. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: То јако лепо звучи када ви тако представљате, само је проблем што то не пише у члану закона. У члану пише „школа са листе бира најмање три уџбеника“. Говорим о критеријумима, не говорим то да би вас нервирала, што могу, него зато што је то проблем и ако пише да „школа са листе бира најмање три уџбеника“, нигде не пише ко у школи, по којим критеријумима, и то што се ми овде слажемо да је јако лоше што се у коментарима о закону о уџбеницима говорило о корумпираним наставницима и свим издавачима, ја сам јасно казала да сам увек била против и да је ту лошу услугу чинило свима.

Када кажем да је потребно овде да разговарамо о критеријумима на основу којих ће школа рангирати према приоритету, онда то говорим због тога што не видим у ком другом члану или у било ком делу се говори о томе, сад смо овде чули, да неко од нас народних посланика зна тачно како ће ићи процедура. Не знам, јер то не пише у закону.

Знам оно што чујем у расправи о лошој примени закона. Понављам, не може оба. Не можемо да слушамо у јавној расправи ружне речи о примени закона, да не променимо ништа у поступку рангирања уџбеника и да онда кажемо – сад ће бити супер. Може, наравно, већина може шта год хоће. То није проблем.

То што ми сматрамо да је довољно да тврдимо да ће сада бити супер није довољна гаранција. Гаранција је оно што пише у члановима закона. Због тога смо прихватили амандмане о претходној сагласности, због тога овде расправљамо. Овде не пише ништа о критеријумима. Да ли ће бити у неком подзаконском акту, не знам, не пише нигде то. Зато дајем амандман да се разговара о критеријумима по којима ће се вршити рангирање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Срђан Вербић. СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, критеријуми заиста јесу промењени. Ту има неколико нових ствари.

Прва је то што бирају три уџбеника наставници, односно наставничко веће. У члану 33. пише да одлуку о избору уџбеника доноси наставничко веће на образложен предлог стручних већа за области предмета, односно стручних актива. Раније је био један уџбеник, а сада се бирају три да бисмо убрзали уколико тај који је први по приоритету не постоји.

Друго, наставничко веће, односно школа о томе мора да обавести савет родитеља. То сада стоји у закону, тога раније није било. Сада не тражимо сагласност савета родитеља, али морају да буду обавештени о томе.

Треће, сада имамо битно мање уџбеника, него што их је било. Дакле, ми можемо да имамо максимално шест тих уџбеника од којих они бирају по три. Раније је било бирање једног од много. Дакле, сада је битно другачија ситуација у којој се доноси, бира ова листа уџбеника, тако да сматрамо да треба дати слободу наставницима да сами одреде начин на који ће направити приоритет и изабрати три уџбеника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 33. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 33. амандман заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 33. амандман заједно су поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободна Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 34. амандман заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Имам питање у вези са чланом 34. став 1. који каже – наставник чини тежу повреду радне обавезе уколико од ученика захтева да купи додатно наставно средство.

Преносим у ствари питање, јер је овај став везан са ставом 5, где се дефинишу додатна средства. Моје питање министру је да ли, пошто професори, наставници, учитељи, који гледају члан 5. где се дефинише шта је додатно наставно средство, имају страх да није довољно детаљно написано у члану 5, а да је повреда врло озбиљна?

Дакле, ако наставник чини тежу повреду радне обавезе уколико од ученика захтева да купи додатно наставно средство, ако ви сматрате да је довољно јасно у члану 5. само имам обавезу да пренесем, пошто то, знајући како иде у нашим школама, може по члану 5. да се још штошта прогласи додатним наставним средством.

Тај члан 5. је сада боље дефинисан него што је био у закону који је повучен, али ето моја обавеза да вам пренесем да постоји једна стрепња просветних радника да ће бити злоупотребе овог става 1. када су у питању куповина додатних средстава. Немам процену, нисмо поднели амандман, али сматрам да је добро да знате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мг Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У Предлогу закона, члан 36. став 2. дефинише шта чини комисију, дефинисану у ставу 1, да она има седам чланова, од тих седам чланова три су стручњаци из области издаваштва, представник јавног и два представника других издавача, један из Министарства, један из органа надлежног за послове трговине, један из органа надлежног за заштиту потрошача и стручњак за економске науке, којег предлаже Социјално-економски савет и ту комисију именује министар.

Наш амандман само има реченицу која се додаје и каже да - чланови комисије морају имати више од пет година радног искуства. Образложење зашто се тај амандман одбија је колоквијално да се то подразумева. Сматрам да се ништа не подразумева. Било би добро да када већ ову комисију која доноси важне одлуке именује министар, да постоји бар та законска гаранција да имају више од пет година радног искуства. Везе чланова комисије са другим законима нису довољна гаранција да ће се то заиста и десити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 36. који је предлог измена и нашег амандмана говори о обавези издавача да имају унутрашњи систем контроле да прате квалитет својих уџбеника, прибављају мишљења корисника уџбеника и евиденцију о праћењу стављају на увид и то је став из члана 36. став 1. на који немамо примедби.

Други став гласи - квалитет уџбеника и резултате коришћења у образовно-васпитном раду континуирано прати Завод. Наш предлог је да се тај став промени и да гласи - квалитет уџбеника и резултате коришћења у образовном-васпитном систему рада континуирано прати Завод кроз редовне кварталне контроле, а извештаје објављује на сајту Завода, уз моју двоумицу за употребу речи - сајта, али то је већ фолклор нас писаца амандмана.

Зашто? Постоји образложење да је континуирано да прати Завод, да је то у надлежностима које Завод има. Ми мислимо да је ово добра услуга будућој примени закона, да се законом обавеже Завод на кварталне, редовне извештаје. Он континуирано прати. Он може да даје годишње извештаје, он може бити позван у Народну скупштину, све то знам, али припрема за примену овог закона, у овом случају има довољно времена и мислили смо да је добро да обавежемо Завод да када почне примена да то кроз кварталне контроле у извештајима просто подели са јавношћу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 37. амандман је поднео народни посланик др Љубиша Стојмировић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мг Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. У овом амандману у првом делу који се тиче става 4. и тачке 3. већ смо говорили, у року од четири године који је предвиђен и код листе уџбеника и каталога и тако редом и не бих даље поновио исту проблематику пошто смо већ довољно о томе говорили.

Тачка 5. тиче се рока када треба да се преводи уџбеник који је у случају да у школама мањина на језику мањина нема ниједног уџбеника онда се предлаже да то буде уџбеник издавача који је добио највећи проценат, а даје се рок да превод буде до наредне школске године. Овде у амандману дат је рок од 90 дана да би био краћи период јер мислим да је разумно кад би решили проблематику превода, обезбеђивања квалитетних превода, а не ови досадашњи који су учествовали, који су често били и са материјалним грешкама. Мислим да би могло да иде то у рок од 90 дана, а не да се чека тек наредна школска година.

Мислим да је ова проблематика у том амандману, предлог је био овај. Само да ипак рекапитулирам пошто је ово последњи амандман. Мислим да ће поред питања бити доста места и предлога око начина превођења, али некако није се довољно дало пажње и начину бржег, ефикаснијег обезбеђивања додатног уџбеника за те посебне, специфичне садржаје и програме мањина и она ситуација када се може обезбедити уџбеник преко матичне државе или како се сада каже – из иностранства.

Да је то недовољно обрађено, а у ситуацији у којој су школе на језицима мањина би требало (Председавајући: Господине Халими, истекло је све време које сте имали.)…. у почетној фази предвидети озбиљније и ту могућност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 39. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић.

На члан 39. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 39. амандман је поднела народни посланик Олена Папуга. На члан 40. амандман заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштовани министре Вербићу и поштоване гошће и гости из Министарства, амандман на члан 40. је последњи амандман који смо народни посланик Зоран Живковић и ја поднели на Предлог закона о уџбеницима, поштована господо.

У овом амандману ми предлажемо да су у члану 40. став 1. тачка 2. мења та тачка и да уместо овога што пише сада овде у тачки 2. имамо следећу садржину – уџбеник се повлачи из употребе у случају повреде ауторског права и принципа академске честитости, поштована господо.

Сматрали смо да је неопходно да реагујемо и на садржину овог предлога закона усмеравање пажње свих народних посланика и министра Вербића ка једном великом проблему са којим смо суочени у последњих годину и три месеца нарочито, било је и раније, али сада нарочито, а то је проблем плагијата.

Ми смо сматрали да када дођемо до овог поглавља у Предлогу закона о уџбеницима који се тиче повлачења уџбеника из употребе, да није довољно, поштована господо и господине Орлићу, да остане само повреда ауторског права, него та тачка мора да обухвати и све оно чега се тиче принцип академске честитости, поштована господо.

Понављам, верујем да након ове седнице неће бити ниједног народног посланика који неће знати шта је академска честитост. Академска честитост, још једном да кажем, поштована господо, и то је добро, заснива се на самосталној изради писаних радова и, поштована господо, на стриктном поштовању туђих ауторских права, даме и господо народни посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Захваљујем.

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Значи, члан 42 – казнене одредбе. Ми смо у нашем посланичком клубу, разматрајући овај члан закона, дошли до идеје да ова казна у ставу 2. где се каже – новчаном казном од 100 до милион динара казниће се лице за прекршај (издавач, правно лице, односно предузетник) новчаном казном у износу од 50 до 250 хиљада динара, па у ставу 2. каже – ако продаје уџбеник, приручник и наставни материјал по цени која је виша од највише малопродајне цене са ПДВ.

Ми смо мислили да то није довољна казна и да она треба да пређе у овај први део члана који се води под став 1, где је казна за прекршаје који су наведени од милион до два милиона динара. Ви сте то уважили, усвојили сте нам амандман.

Зашто мислимо да смо у праву? Зато што пре свега постоји јасно упутство, одређује се цена уџбеника, зна се која је највиша могућа и издавач то зна и заиста не би требало да улази у незаконите радње којима ће стећи велику материјалну добит. Просто видим, како да вам кажем, у овом закону и у овом члану који смо предложили једну васпитну меру. Хајде да се одучимо од размишљања да можемо да чинимо коруптивне активности, да можемо да улазимо у криминал, а да не будемо довољно санкционисани. Овим чланом смо опоменути, па ко воли, нека види шта ће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Анамарија Вичек.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем, поштовани председавајући. Поштовани министре, народни посланици и народне посланице, користићу време посланичке групе. Ово је један од оних амандмана који је прихваћен од стране Министарства просвете и ја бих овим путем волела да изразим велико задовољство и срећу народних посланика посланичке групе СВМ.

Наиме, сматрали смо да је изузетно битно да, поред тога што смо постигли да се закон о уџбеницима усклади са Законом о националним саветима националних мањина, што је изузетно битна ставка, да поред тога водимо рачуна и о томе да не дође до дискриминације. У закону против дискриминације, односно у закону о дискриминацији, како се може такође звати, изузетно је битно да не дође ни до директне, а ни до посредне дискриминације. Ово би била, наравно, посредна дискриминација, уколико би припадници националних мањина требало да плате већу цену за уџбенике, који би били исто тако превод са српског језика.

Сматрамо да је изузетно битно да се у сваком случају када се ради о коришћењу права, односно о снажењу права националних мањина, да то у потпуној мери треба да се учини на тај начин да ни у овим посредним случајевима, када постоји тако рећи опасност за дискриминацију, до тога не дође.

Мислим да је такође изузетно битно да нагласимо да у оном периоду пре него што је овај закон о уџбеницима, односно овај предлог закона о уџбеницима садашњи дошао у Скупштину, у оном претходном периоду када је претходна варијанта текста закона дошла у Скупштину ја сам у писменој форми дала сугестије Министарству и једна од тих сугестија писаних је била прихваћена и у једном другом члану, на који се сад и овај члан односи, било је прихваћено да цена уџбеника који је превод на језик националне мањине не може да буде већа од цене уџбеника који је оригинал на српском језику.

Овај амандман на члан 42. је чисто само техничко усаглашавање са одредбом другог члана закона. Наиме, сматрамо да у сваком случају треба да се уведу санкције, сличне које је малопре колегиница Бићанин рекла, јер људи просто не схватају озбиљно неке ствари уколико не постоје санкције. На овај начин се просто, са увођењем новчане казне, у већој мери може гарантовати да ће припадници националне мањине добити то право које ће практично значити превенцију дискриминације.

Волела бих још само једном да нагласим, пошто је ово сада последњи амандман који је прихваћен од стране Министарства, а који је уложила посланичка група СВМ, волела бих само да нагласим још једном захвалност за отворену сарадњу Министарства са нашом посланичком групом, као и да нагласим да ћемо, наравно, гласати за овај закон у дану за гласање.

Изузетно је битно да нагласимо такође да овај закон представља један велики корак унапред за образовање на језицима националних мањина, управо због тога што је у великој мери усаглашен, практично у одређеним деловима, у одређеним члановима у максималној мери је усаглашен са Законом о националним саветима националних мањина. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Александар Марковић, Ненад Николић, Мирјана Андрић и Соња Влаховић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Радић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

Амандман којим се после члана 46. додаје члан 46а заједно су поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 47. у свом другом ставу говори о томе када се објављује јавни позив за подношење захтева за одобравање недостајућих уџбеника, приручника и наставних материјала. Министарство ће расписати у року од месец дана од дана ступања на снагу подзаконских аката, па се позива на члан 13. и члан 15. овог закона.

Ми смо предложили амандман који гласи: „Максимална малопродајна цена уџбеника утврђиваће се почев од школске 2018/2019. године. Одлука којом се утврђује максимална малопродајна цена уџбеника за школску 2018/2019. годину објављује се најкасније на дан објављивања јавног позива из Листе из члана 46а. став 1.

Захтев да се утврди кад ћемо, у ствари, примењивати закон је био повод и видећемо то и у члану 48, који је један од последњих чланова.

Чињеница је да треба донети разне подзаконске акте. Ево, на овом амандману имам сугестију за Министарство. Дакле, да сам на вашем месту, у току јесењег заседања 2015. године Скупштине, тражила бих бар једно јавно слушање, са Одбором, са киме год хоћете, о току припрема закона и још најмање једно 2016. године у редовном пролећном.

Ви то не можете формално, као Министарство, да закажете, али да сам на вашем месту, свакако бих, у сарадњи са Одбором, покушала да се најмање два јавна слушања о целом току припрема закона одрже пре него што се распише овај јавни позив за школску 2018. годину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ево зашто. Дакле, у члану 48. Предлога закона каже се – Захтев за одобравање рукописа уџбеника за школску 2016/2017. годину подноси се у року од 30 дана почев од 1. септембра 2015. године, у складу са прописима који су важили до дана ступања на снагу овог закона и, наравно, чланом 20. став 17. овог закона, који каже да уз захтев издавач подноси доказ о уплаћеној такси за стручну оцену.

Дакле, ова школска година, навелико се купују уџбеници. Поменула сам да ми је једна београдска мама показала цену за пети разред од 9.943,35 динара. За следећу школску годину биће по постојећем пропису, дакле, по постојећем Закону о уџбеницима који важи до дана ступања на снагу овог закона. По овом закону, тек она тамо следећа година.

Осим што смо амандманом, који већ овде има ореол да се брише, скратили практично могућност која је планирана, намерно смо поставили такав амандман да бих могла да вам предложим ово што је повезано са амандманом на члан 47, а то је да Министарство просвете чека пуно посла у примени овог закона.

Није немогуће, и то је такође једна најдобронамернија сугестија коју делим с вама и с јавношћу, само због искуства у доношењу закона, није немогуће да без подршке Одбора за образовање, на којем ћете, да ли кроз јавна слушања или извештаје о току примене закона, имати састанке, надам се, током 2016. године, да ћете нам доћи у Скупштину са изменама и допунама закона који није у примени. Што би рекли у филмовима – верујте ми, знам шта причам.

Хвала вам на стрпљењу којим сте ме саслушали. Надам се да ће бити добре пажње при примени овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Весна Марјановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 1. у свом првом ставу, ко се тиме бавио, садржи сву муку реформе високог образовања и примене Болоње, у жељи да се омогући мобилност студената и да наше високо образовање буде не препрека, него широка стаза без икаквих препрека, степеница и лифтова, заједно са образовањем свих оних који студирају у Европској унији.

Тај став 1. гласи – У Закону о високом образовању („Службени гласник РС“, бр. 76/05, то је 2005. година, 100/07, то је 2007. година - аутентично тумачење, односило се на то колико ће рокова бити, 97/08, то је 2008. година, 44/10, то је 2010. година, 93/12, то је 2012. година, 89/13, то је 2013. година, 99/14, то је 2014. година и 45/15 - аутентично тумачење, по другом основу, но, свеједно, 2015. година).

Дакле, ако пребројите, од почетка доношења закона, седам измена и аутентично тумачење. То само по себи, да не знате структуру и садржај закона, даје јасну поруку о томе колико се тешко мења оно што ја зовем наратив у високом образовању, на заједничку штету. Али, процес је такав. Ту се ништа не може.

Садашња измена која нам је понуђена је да се број испитних рокова и термини одржавања испитних рокова утврђују статутом самосталне високошколске установе. Као што смо рекли у расправи у начелу, ми смо против да се на универзитете пребаци одговорност договарања броја рокова са факултетима. Све процене о томе – е, супер, сад неће доћи пред Владу да траже више рокова или да траже другачији број бодова, мислим да неће бити остварене. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ваша посланичка група нема више времена. Захваљујем се. Да ли још неко жели реч? (Не.) Захваљујем се.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користићу и додатних пет минута.

Поштовани председавајући, поштовани министре Вербићу, члану најнеефикасније Владе на свету, та неефикасност је нарочито значајна и посебно негативно делује у области образовања. Овај члан и ова измена закона на који сам, у име Покрета за преокрет, поднео амандман, то најдрастичније показује.

Ви, господине Вербићу, не знајући где ћете и шта ћете са високим образовањем, преносите одговорност на факултете…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја бих вас само молимо да говорите о амандману, пошто нисте били присутни до сада у Народној скупштини, цела преподневна и поподневна расправа је била само о амандманима, само о теми. Ја бих вас замолио да у том духу наставите да причате.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Бечићу, молим вас, прочитајте амандман и закон. Дакле, ушао сам у салу чим је почела расправа о закону на које сам поднео амандмане и ту сам од прве минуте, и молим вас да ме не прекидате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, ви говорите преко минута и још нисте поменули ваш амандман.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Бечићу, објашњавам амандман, молим вас узмите у руку мој амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја га имам, зато вам то и говорим.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Вербићу…

Тридесет секунди сте ми узели, господине Бечићу.

Дакле, господине Вербићу, ви на овај начин овим законом о изменама и допунама Закона, овим чланом показујте колико сте ви неефикасни. Ви дакле одговорност за то како ће функционисати високо образовање, препуштате факултетима и универзитетима. Држава се повлачи из високог образовања. Једну од основних области коју регулише Закон о високом образовању, начин утврђивања знања, квалитета знања студената ви испуштате из руку државе.

Ви кажете, нека декани, нека ректор, јер они су у ствари инокосни органи који доносе те одлуке заједно са саветима факултета, да ли је тако, нека они одреде број испитних рокова, па нека се они такмиче ко ће се више додворити, да тако кажем, студентима, само зато да на јесен, или на зиму, у зависности о ком се испитном року ради, не би дошли студенти да протестују испред ваших прозора, јер се ви њих реално бојите.

А, бојите се их зато што нисте ништа учинили за високо образовање. Бојите их се из разлога што је 52% свршених студената и оних који су завршили средњу школу без посла. Бојите их се зато што је ова влада неефикасна.

Овај амандман који сам поднео на овај закон, и као сваки закон прочитао, анализирао, консултовао се са људима и члановима Покрета за преокрет и ван Покрета за преокрет, дакле са људима који се разумеју, господине Вербићу у високо образовање, они су рекли да ће оваква одредба коју сте предложили направити хаос на универзитету. Хаос на универзитету који ће наступити наредне школске године.

Дао сам предлог да се одреди минималан број испитних рокова и да се пропишу два додатна рока, и то је број испитних рокова који је у овој земљи, и овој садашњој и оној бившој, био углавном број испитних рокова који је задовољавао све они који су били жељни знања и жељни да заврше факултет.

Ви правите критеријуме према најгорима, господине Вербићу. Ви правите критеријуме који иду у корист незнања, а не знања. И, без знања нема напретка, нити има напретка привреде, нити има напретка земље, господине Вербићу.

Шта је био проблем, да ли сте разматрали уопште овај амандман и шта би био проблем да сте ви диспозитивно одредили број испитних рокова. Рекли сте – најмање пет, можете још два испитна рока. Можда сте могли да предложите још три испитна рока, али овде ми можемо да дођемо до апсурда, да буде више испитних рокова него дана у години.

Дакле, може се десити оно о чему смо причали, да се преклапају испитни рокови, да се јунски наставља на јулски, јулски на августовски, августовски на септембарски, па постоје још неке ствари, господине Вербићу, на факултету осим испитних рокова.

Постоје предавања, постоје пракса, постоји дуално образовање, господине Вербићу. Нема дуалног образовања уколико студенти не оду на праксу, у колико студенти правног факултета не оду у суд, не оду у затвор, не оду на психијатрију, не оду у неку другу установу где треба да проведу праксу.

Господине Вербићу, ви то по свему судећи нећете да схватите. Ви сте, господине Вербићу, на овај начин закључали, односно утврдили судбину високог образовања у наредном периоду.

Још једно питање господину Вербићу – шта је са научним пројектима за идућу годину? Ко ће финансирати научне пројекте за идућу годину, господине Вербићу? Заборавили сте да распишете конкурс. Господине Вербићу, најбоље би било и за вас и за студенте да ви поднесете оставку.

Најбоље би било јер, овај закон показује да ви немате стратегију. Нема тог дуалног образовања, ви сте рекли - нека факултети сами одреде број испитних рокова, нека се факултети сами финансирају, јер им ви не дајете паре, односно не дајете за научну области итд.

Ви остављате на цедилу и студенте и њихове родитеље, који немају средстава, због смањених плата и пензија, ни да плате те школарине и све остало што плаћају. Ви на овај начин дижете руке од високог образовања. Прихватите овај амандман, учините макар, признајте вашу грешку, признајте да сте ишли демагогијом, а не тиме да помогнете високом образовању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто имамо пуну листу, само да видим редослед. Ипак, реч има министар Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, морам да реагујем на овакве коментаре, на академску заједницу. Да сам професор универзитета, ја бих просто био на неки начин увређен оваквим излагањем, јер не могу да верујем да универзитетска заједница не може да изађе на крај са проблемом броја испитних рокова. Јер, ако нешто треба да уређује, самостално, самостална високошколска институција, онда је то између осталог и начин како ће испитивати знање студената.

Тако да мислим да је ово права мера. И ако желимо да подигнемо компетенције свих учесника у високом образовању, онда треба да подигнемо и одговорности. А ми заиста желимо да универзитети буду што више интегрисани, да што више доносе одлуке које се тичу наставе и мислим да је ово прави пут.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, па на овом примеру видимо да свако од нас има различито мишљење како о другим стварима, тако и о овом случају. Немам ништа против тога што колега предлаже минимални број, односно максимални или неку границу између минимума и максимума, то је његово право и то није никакав проблем.

Мислим да није никаква грешка то што је Министарство одлучило да пренесе одговорност на факултете, односно универзитет, јер имали смо до сада случајеве да почетком школске године и у другим терминима дође до протеста студената који траже да имају још један или два испитна рока.

Да ли је то било на свим факултетима? Па, није, на неким факултетима није било таквих протеста. Самим тим што ће то сада сами факултети одређивати и универзитети, биће много лакше. Нисам срео ниједног студента који ми се жали на већи број рокова, сви се углавном жале што има мало рокова.

Мислим да треба да изађемо у сусрет студентима, да им омогућимо да кроз више рокова лакше регулишу своје испитне обавезе, а ми који радимо у образовању треба својим личним примером да се потрудимо да та деца изађу са факултета са довољним и квалитетним знањем које ће моћи да примене сутра у пракси, а да се толико не секирамо да ли ће бити четири, пет, шест, или не знам колико испитних рокова.

Ево, сада да будем искрен, када би мене неко питао, да одредим колико ће бити рокова, нормално могао бих да кажем неки број, није то проблем, али сам не бих био задовољан са оним што сам предложио. Јер, различити факултети имају различите потребе. Мислим да је ово добар потез Министарства, да пренесе, да делегира одговорност на факултет, а пракса ће показати да ли смо били у праву или нисмо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени господине министре, ја се апсолутно слажем са вашим образложењем зашто сте одбили амандман господина Јанка Веселиновића.

Оно што ми није до краја јасно, а када је реч о интенцијама подносиоца овог амандмана, да ли се он залаже за етатизацију универзитета, односно високошколских установа или се залаже за афирмацију принципа аутономије универзитета.

Моје мишљење је да је предлогом закона, који сте ви образлагали, Влада ишла за тим да се афирмише принцип аутономије универзитета, односно да се афирмише принцип аутономије високошколских установа.

Тај принцип, између осталог, подразумева и право које до сада није постојало, дакле право самих високошколских установа да одреде број испитних рокова.

Мислим да је то потпуно у реду. Тиме је аутономија универзитета, да кажем, заокружена у потпуности.

Поставља се питање – зашто би уопште држава интервенисала у ову материју броја испитних рокова.

Дакле, не видим ниједан разлог да се законом прописује број испитних рокова. Ако бисмо ишли том логиком да се законом прописује број испитних рокова, као што је сада случај, формално-правно је то могуће, није спорно, али ако бисмо ишли том логиком да се законом прописује број испитних рокова, онда бисмо законом могли да пропишемо и нпр. број студената, који сваки факултет може да упише, било буџетски, било самофинансирајући.

Онда би се поставило питање - где би нас то све одвело и шта би остало од те аутономије универзитета, за коју ваљда сваки онај ко је некад био студент, или ко још увек ради на универзитету и који има неке емоције према универзитету, за тај принцип треба да се залаже?

Оно што мислим да је добро у овом решењу, то је да ће сада факултети, односно универзитети, односно ја бих волео да то тако буде, да када је реч о броју испитних рокова, да се пред почетак сваке школске године договарају са студентским удружењима, која постоје на сваком универзитету, односно на сваком факултету, о томе који је оптималан број испитних рокова за ту школску годину.

Онда ћемо управо да избегнемо ову ситуацију о којој је говорио господин Веселиновић, а то је да имамо, можда је тешко рећи, протесте студената, али неко незадовољство бројем испитних рокова.

Дакле, када се универзитети, односно факултети, тј. руководство универзитета односно факултета договоре са репрезентативним удружењима студената о броју испитних рокова, онда ћемо, ја сам сигуран, потпуно да избегнемо масовно незадовољство студената бројем испитних рокова.

Наравно увек ће бити појединачних случајева студената који су незадовољни бројем испитних рокова, али неког масовног незадовољства сигурно неће да буде.

Даље, мислим да је ово решење из Предлога закона добро и због тога што се негују специфичности појединих високошколских установа.

Дакле, није исто када имате високошколску установу која се бави друштвеним наукама, која се бави природно-математичким наукама, техничким наукама, медицинским наукама итд.

Господин Веселиновић је говорио о томе да треба постоји дуално образовање и на универзитетима. Треба да постоји, али чињеница је да ми до сада тај принцип дуалног образовања, када је у питању високошколски систем у Републици Србији, нисмо имплементирали до краја.

Да будемо потпуно искрени, и господин Веселиновић и ја, обојица смо правници, обојица смо завршили, ако се не варам исти правни факултет, па нисмо нешто много практиковали практичну наставу ни он ни ја.

Могу да кажем у своје име, врло мало јесам, али чини ми се не баш у некој великој мери.

Мислим да би управо овакво одређивање броја испитних рокова ишло за тим да се омогући студентима да имају много више практичне наставе него што је то до сада био случај.

Потпуно се слажем са тим да студентима треба, поред теоријског образовања, да им се остави довољно простора и за практичну наставу, али мислим да решење из Предлога закона таквом дуалном високом образовању апсолутно не стоји на путу.

Још једна ствар и тиме ћу да завршим. Решење из Предлога закона је добро и због тога што имамо, у последњих неколико година, све већи број студената који једноставно не желе да буду на терет својих родитеља.

Има много вредне и паметне деце која се школују на нашим универзитетима и на нашим факултетима, без обзира да ли су државни или су приватни, који раде, који су у радном односу и који ће сада лакше моћи своје обавезе на универзитетима, односно факултетима, па и када је у питању полагање испита, да усклађују са својим, условно речено, ваннаставним обавезама.

Наравно, заиста, без икакве намере не улазим у дневну политичку полемику са господином Веселиновићем, око тога смањили сте плате, пензије, како ће јадни студенти итд.

Оно што су моја искуства, то је да има много студената који се сами боре и да заврше факултет, а истовремено да уз факултет обезбеде и нека новчана средства, односно да обезбеде сами, ако су нпр. у позицији самофинансирајућих студената да обезбеде финансијска средства из којих ће се школовати. И нису на терету својих родитеља.

Има, наравно, и оне размажене деце која очекују, не само да им родитељи дају новац него да малтене уместо њих заврше факултете, али такве размажене деце увек је било и увек ће бити.

Оно што мене охрабрује, то је да има много студената који се заиста лавовски сами боре и да заврше факултет, а истовремено и да уз факултет се радно ангажују и да на тај начин обезбеде средства и за своје школовање, и за џепарац и за плаћање стана итд.

Дакле, мислим да је ово решење добро из читавог низа разлога и добро је што нисте прихватили амандман господина Веселиновића и што сте остали доследни у одбрани овог принципа аутономије универзитета, јер понављам још једанпут, омогућавате универзитетима односно факултетима да сами одредбе број испитних рокова.

Претпостављам и желим да се то деси у договору са студентским удружењима. Ми ћемо ту грађевину која се зове један аутономан и слободан универзитет, да завршимо до краја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мартиновићу. Има пуно пријављених за реч. Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, морам да признам да су код мене сада присутна помешана осећања, с једне стране, задовољан сам што је предлагач амандмана почео коначно да образлаже и да брани своје амандмане, то није била пракса последњих дана. Вероватно је превазишао извесне страхове и то је оно што је добро.

С друге стране, нисам задовољан чињеницом да је самостални посланик опет излазио из оквира дневног реда, опет причао о стварима које данас нису тачка дневног реда, спомињао је ефикасност Владе, да ли је она ефикасна или није ефикасна. Ја се слажем да је данас предлагач амандмана ефикасан у одређеним дисциплинама, али нећемо сада о томе.

У сваком случају предлажем да се одбије овај амандман из свих оних разлога које смо чули и од претходних говорника.

Постављам питање – коме смета аутономија универзитета? Зашто би неком то сметало? Зар то није цивилизацијска тековина? Зар то није оно за шта смо се борили? Зар то није тековина модерне, правне државе, уређене државе? Ја сам полазио од претпоставке да професор факултета, доктор наука, дели ове ставове. Из свих ових разлога предлажем да одбијемо овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Предлажем да се не бавимо баш предуго овом дискусијом, а питање које се тиче овог амандман и осталих амандмана на тему овог закона јесте интересантно. Ако не због другог разлога, онда утолико што, чини ми се, колико имамо предложених амандмана на овај закон, толико имамо и неких различитих виђења и различитих могућих решења. Безмало, свако има неки сопствени предлог како би ово питање требало уредити.

Поред предлога који се налази у предложеном тексту закона, имамо тако и предлоге да се задржи претходно решење из постојећег закона, значи оно претходно се односило на фиксно четири рока, да се уведе фиксни број од пет рокова, са тачно прецизираним периодима одржавања, затим четири рока али да може да се допуни са још евентуално два, у складу са самосталном одлуком високошколске установе или пет рокова, али да сама установа одређује када би се они организовали. На крају имамо и оно што смо чули малопре.

Различита виђења, можемо ми да разговарамо о њима данас. Ја ћу се прво у једној реченици сложити са свим што су изнеле колеге, а тиче се аутономије универзитета. То има свој смисао и верујем да ће то, ако буде хтео поштено да стави руку на срце, потврдити свако. Свакако да има свој смисао, а оно што смо чули малопре, апсолутно није служило ничему другом до прилици да се поново подигне глас, повиси тон и да се искористи она кованица – неефикасна влада. Да се не лажемо, то је било то, и дубљег смисла у томе нема.

Ја сам уверен да ће и онај ко је те речи употребио од њих да одустане, и то својом вољом, врло радо. Зашто? Сам је довео питање неефикасности у везу са бројем испитних рокова који се омогућава. Ако је тако, ако је неефикасан онај ко пружа могућност за већи број испитних рокова, могу да констатујем да је, чули сте малопре шта су све предложена решења, са овим својим решењем онда испао најнеефикаснији од свих предлагача амандмана, а ја сам сигуран да се он неће сложити са таквим епитетом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани господине министре, као што сте чули од мојих страначких колега, ја се њима придружујем и сматрам да предложени амандман је одбијен оправдано и то из више разлога.

Прво, предложеним изменама и допунама Закона о високом образовању, предвиђено је да свака високошколска установа самостално одређује број испитних рокова у школској години, односно да наведену материју регулише својим интерним актима, тј. статутом факултета. Зашто је то тако?

Наиме, свака високошколска установа има своје специфичности које се односе на обим градива које се учи, али и на начин полагања испита. Рекла бих да нема лаких и тешких факултета, већ мора да се учи и то дебело да се учи, али морају се имати у виду и различитости у наставним принципима, у начину извођења практичне наставе, тј. вежби, у броју студената који похађају одређени факултет итд.

Није исто и није свеједно да ли нпр. се вежбе, тј. практична настава изводи у лабораторији, рецимо у анатомској сали код нас на медицини, тзв. институтски предмети, да ли је за полагање неког испита потребно одрадити стручну праксу као, рецимо, на медицини од треће године када почињу клинички предмети или је само седети у амфитеатру потребно и слушати предавање.

Сматрам да је самим високошколским установама најсроднија материја успеха о испитним роковима, па ће сагласно томе и формирати свој став о броју испитних рокова.

На крају, сматрам да је одлука о враћању ингеренција факултетима за одређивање броја испитних рокова још један доказ афирмације аутономије, како универзитета у целини, тако и сваке високошколске установе појединачно, јер аутономија је у суштини право на утврђивање правила студирања.

Из тих свих наведених разлога, сматрам да предложени амандман, а и све друге предложене амандмане са истим или сличним садржајем, у дану за гласање треба да одбијемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, предлагач је говорио о апсурдима, када говоримо о надлежностима и пребацивања у надлежности са државе на универзитете. Оно што сте добро приметили, господине министре, то је да ипак мислим да је довео себе у питање релевантности као професора и рада, због тога што његове колеге сигурно не деле таква становишта да су универзитети неспособни да организују рад у испитним роковима, а још горе, како је рекао да ће доћи до ситуације додворавања професора студентима.

Не само што не разуме уопште суштину овог закона предлагач, него је довео себе у питање да не разуме ни однос професора и студената. То је двосмерна улица. То је однос који се гаји и који даје договор о томе како ће се радити у наредних пет година колико траје студирање. То је однос који треба да покаже чвршћу везу при крају студирања, где ће студенти имати јачу везу преко својих професора са привредом. То је та суштина када говоримо и о дуалном образовању.

На крају треба рећи, и подсетити предлагача, да је био члан једне политичке странке која се деведесетих година заузимала за аутономију универзитета. Тада није инсистирала на државној интервенцији и тада је то политички било потпуно неисправно. Сада једноставно тиме што излазите из одређене политичке опције, а за шта вас грађани нису бирали, долазите у ситуацију да своје мишљење изузимате и тражите државну интервенцију по питањима која уопште нису предмет рада било ког универзитета. Стога је потпуно прихватљиво зашто сте као министар стали на становиште и дали овакав предлог и овакав амандман нисте прихватили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Бечићу, мислим да амандман треба одбити.

У уводном делу дозволите да један деманти кажем и на увреде које су пале на рачун господина министра. Само пренесите господину Веселиновићу да није тачно…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Атлагићу, молим вас да не спомињете друге народне посланике, да не реплицирате, да као и остали народни посланици говорите о амандману, јер не могу допустити да се говори ван дневног реда, јер има још пријављених посланика.

МАРКО АТЛАГИЋ: Говорићу о амандману и нећу изаћи сигурно из круга онога што није везано за амандман, а дозволите ради истине и правде, јер је облаћен овде господин министар и тражила се његова оставка.

Није тачно да треба да поднесе оставку и није тачно да није ништа учињено. Набројаћу седам елемената које је, ако дозволите, господине потпредседниче и ако слушате шта говорим уопште сада, господин министар учинио, а речено је да није.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Атлагићу, морам да вас прекинем, јер не говорите о амандману. Ако не знате који је амандман на дневном реду, ја ћу вам прочитати, а ви не можете да износите оно што је рекао министар. Можете само да говорите о амандману који је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Мени је жао што ви мене не слушате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас слушам и можда је боље да вас не слушам, јер онда не бих морао да вас прекинем.

МАРКО АТЛАГИЋ: То ће јавност оценити, али дозволите ми да образложим. Није тачно да не говорим о амандману и о ономе што је господин Веселиновић говорио и што је предложио.

Дакле, још једанпут кажем, ради истине и правде, везано за напада на министра, а везано за амандман, јер се ради о високошколској установи, а господин министар је предложио измену амандмана, ако сте пратили овде, није тачно да ништа није учинио овде. Сам закон о уџбеницима који смо усвојили говори колико је министар учинио, а претходни ипак министри то нису урадили.

Даље, питање инспекција, а речено је да није ништа. Питање екскурзија које нису претходници учинили… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди, господине Атлагићу, ви у три минута још нисте поменули ништа из амандмана и морам да вас прекинем.

Значи, говорило је пре вас седам-осам народних посланика, сви су говорили о амандману. Ви упорно говорите, чак говорите да је министар дао исправку амандмана, а то није тачно.

Значи, господине Атлагићу, овај пут морам вас прекинем. Захваљујем се. Реч има народна посланица Ирена Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици, посланице, па увек је овако када је реч о броју испитних рокова. Тако је било и на Одбору. Значи, свако жели да искаже неко своје мишљење. Ево, обећавам да ћу барем бити кратка.

Сматрам да Министарство јесте донело праву одлуку баш из овог разлога, зато што мислим да се никада не бисмо сложили који је то број, како треба.

Ја се извињавам само ако бих могла да довршим.

Тако да јесте ово права одлука и оно што бих заиста хтела да напоменем, људи који одлучују у тим високошколским установама, који ће то бити број испитних рокова, када ће се одржавати, поред тога што заиста најбоље познају специфичности свог факултета, наравно да су им интереси сопствених студената на првом месту, што сматрам да је све у реду.

Тако да све су то разлози због којих заиста сматрам да ова аутономија која је дата високошколским установама јесте један права одлука и да се, рекла бих, никако неће створити никаква атмосфера ни хаоса, ни нереда, већ напротив да ће они на најбољи могући начин уредити ствари.

Још једном, мислим да је благо речено некоректно говорити о особама које треба да одлучују о томе на начин на који је говорено. Ипак су то особе које се налазе ту где јесу захваљујући свом знању и својој репутацији и да то никако не смемо изгубити из вида. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Јанко Веселиновић, реплика. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. У суштини ова расправа о амандману је била, могло би се рећи, врло коректна. Ја сам бранио став да држава треба да диспозитивним нормама одреди оквире броја испитних рокова на факултету. Неке моје колеге сматрају да то не треба и кажу да је то етатизација. Сматрам да није етатизација одређивана оквира за високо образовање.

Зашто? Зато што, ако би ишли на апсолутну аутономију универзитета, онда би Закон о високом образовању имао само један члан: Оснивају се универзитети. Универзитети уређују питања унутрашње организације својим актима. Тачка. То је апсолутна аутономија. Како се финансирају? На који начин испитују? Какве оквире имају? Да ли добијају лиценцу? Да ли имају акредитацију?

Дакле, то не би било питање државе. То би било питање студената, договора студената и руководства факултета. То би била апсолутна аутономија за коју се, чини ми се, неки овде залажу.

Сматрам да нема апсолутне аутономије било које области, друштвене, која је значајна за развој друштва, па тако ни универзитета. У том смислу остајем чврсто код свог става да држава треба о овој области да се пита без обзира на однос снага, као што је био на Сутјесци десет на према један, када су у питању дискусије на ову тему. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, број испитних рокова и дефинисање испитних рокова је нужно питање садржине Закона о високом образовању, поштована господо. Зато смо ми предложили следеће - број испитних рокова на нашим универзитетима је пет у складу са календаром испита, и то: јануарски, фебруарски, јунски, јулски и септембарски, тачка. Календар испита објављује се почетком сваке школске године.

Даме и господо народни посланици, уважене гошће и гости из Владе Републике Србије, предложеним решењем, овим амандманом који садржи овакав предлог решења не задире се у аутономију универзитета, даме и господо народни посланици, јер универзитети и ако се прихвати идеја да дефинишемо пет испитних рокова и даље имају право на утврђивање студијских програма, поштована господо, што је део аутономије универзитета. И даље имају право на располагање финансијским средствима, што је део аутономије универзитета. Универзитети и даље имају право на избор наставника и сарадника, даме и господо народни посланици, што је део аутономије универзитета.

Влада треба да обезбеди ред и оваквим предлогом који данас у Народној скупштини Републике Србије брани министар просвете, господин Вербић, Влада поручује да не може да обезбеди ред око једне основне ствари. И шта онда ради Влада будући да не може да обезбеди ред? Онда покушава одговорност да пренесе на универзитете позивајући се на аутономију. Аутономија ће бити очувана, поштована господо, са дефинисаних пет рокова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и Јована Јовановић. Реч има народна посланица Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Иако се у овим предложеним изменама закона мењају само четири члана ово су веома крупне измене и као и код неких чланова у претходном закону о уџбеницима видели смо у расправи у начелу о овом закону да су се сложили поједини чланови странака владајуће већине и опозиције.

Ви сте, министре, говорили да уређује ову област, а на овај начин и овим предложеним изменама и допунама правите само још већи хаос.

Написали сте у образложењу да предложена решења неће негативно утицати на квалитет високог образовања и да би недоношење овог закона могло да има штетне последице. Мислим сасвим супротно од свега тога. Мислим и да неке колеге у претходним дискусијама нису добро разумеле оно о чему смо говорили.

То што ће се одговорност за одређивање броја испитних рокова пренети на самосталне високошколске установе, односно факултете не значи нужно да ће бити већег броја испитних рокова, односно може доћи до великих злоупотреба. Може се догодити то да поједини факултети имају један до два редовна испитна рока, а да успут имају седам-осам ванредних испитних рокова који ће бити папрено скупи. То јесте већи број испитних рокова, али није повољно по студенте.

Постоје различите врсте високошколских установа. Могу се сложити са неким од претходних говорника са различитим ситуацијама и потребама, али се то не решава на овај начин и уколико вам се не допада наш предлог да буде пет испитних рокова, онда усвојите неке од предлога претходних говорника или бар ограничите, одредите минималан број испитних рокова.

(Председавајући: Захваљујем се. Истекло вам је време.)

Могу ли да завршим реченицу?

Сложићу се са претходним говорницима, можда то значи да желите да оперете руке од свега јер боже, посао министра би био диван када не би било тих досадних студената који сваки час долазе да траже већа права или већи број испитних рокова или промену програма или нешто друго. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јовановић. Реч има проф. др Милета Поскурица. Изволите.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Даме и господо народни посланици, господине министре, господине председавајући, слични су сви били амандмани по тачки 1, само сад мислим да се јавим и да кажем да покушамо да допунимо аутономију, ако је мало било, у том закону кога оцењујем као не најбоље решење, које је већ десет година на сцени. Када је закон доношен ја сам министра Вуксановића молио да изађе и да нам да анимацију како ће то све изгледати и када предмете крате са двосеместралне на семестрални.

Уводећи толико и толико рокова не стиже се да се наравно уради, да се до испита дође, па се не зна који је, неко је чуо двосеместрално неко једносеместралне предмете секући чак и тросеместралне у два двосеместрална, та је Болоња направила велико зло, наставила је инстант учење, а осим тога што се доводи под дупли број рокова, већи проблем је, и то сам и у начелу говорио, проблем термина, јер то не може да се унапред утврди нити да се постави тајминг, листа у јануару јер се не зна. Што је још веће зло, уводи за обичне испите комисијско испитивање, да би ваљда спречили нечасне радње и договоре око испита и финансирања и потплаћивања наставника.

Немогуће је три наставника скупити на јаким катедрама да истовремено држе по три или четири испита. Зато је потребна већа флексибилност која законом не може бити дозвољена, а господа декани нека преузму на себе, па нека мало окрње од своје аутономије, јер нема ту неке аутономије, иако је све то прокламовано.

Ви на неким факултетима имате темплејт на који морате на ћирилици да пишете комплетну медицину, латинизиране термине да пишете на ћирилици, наредбе, јер вам се плата умањује. Несхватљиво је да, рецимо, неке испите полажете типовањем. Па, то није исто као полагати усмени, писмени, практични. Како ту утврдити испитне рокове?

То ће бити такав галиматијас да ће од катедре до катедре зависити. Тешко је законом прецизирати. Шта ће онај кад физиологију полаже тестом и то му је коначно? После свих мука до теста, а нема усмени. Тест може сто њих да полаже у том дану, а усмени ако полаже сто требају му четири комисије. Како наћи да три предмета за десет дана полажу људи у по четири комисије?

Дакле, врло се велико зло направило променом оног фантастичног система, у коме се знало преко Заједнице факултета шта и у којој години предмет може да буде услов за наредну годину, а ми се десет година шлепамо са 48 бодова и стално поправљамо закон. Па, треба ли још више доказа колико је закон лош?

Није само то што је закон пер се лош, него је несрећа у томе што ће кадрови бити дискутабилног карактера, садржаја знања и концепта, јер ми то што тестира Европска заједница имамо за средњу школу и за основну, коју нисмо стигли да упропастимо, а за факултете мање-више.

Још жаре и пале по Европи и по свету већ на ранији начин форматирани кадрови. Наравно, као и неко од ове јако генијалне, паметне деце, бистре, која су прошла и Болоњу. На срећу Србије, сви је не примењују као што је негде неки примењују, па је то само остало тако деструктивно. По закону уводе бодове, али је другачији начин рада и дају више начина за трајну контемплацију, трајно памћење и ретенцију знања.

Са овим како се кренуло можда није ни било бољег решење, него ево, изволите, па утврдите колико којој катедри треба испитних рокова, јер не може за цео факултет да се уради то јединствено како ствари иду и како се испити, ал' то је аутономија, у једној од тачки 6) се налази организација наставе, по којим катедрама организују.

Дакле, таква хетерогеност није се могла замислити пре доношења овог закона, па и неколико година после доношења, а онда су апетити оних који су мислили да су све и свја, те групације олигархија око руководећих тела, правили такве наставне планове и програме које су ревидирали готово сваке године.

Упишу се по једном програму деца, а треба да заврше по другом. Они више не знају да ли су уписали по три испитна рока или по пет. Ко то у току студирања може да им мења услове студирања услед полагања испита? Све се то дешава, а добили су лиценце, изабрали декане, завршили посао. Јесам за одређени степен етатизације. Држава мора да се пита, 90% пара које да оде само на плате, па и да те плате буду равномерније дистрибуиране. Много тога је од користи где би требало да држава постави већи упит, а ово је можда најмања штета да се ово препусти факултетима, да на начин како су организовали, да тако на крају изађу са студентима. Сами су радили, сами пали и сами се убили, па нека то тако иде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Поскурица. Реч има др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, надам се да ћу бити у амандману сада. Дакле, ради се о амандману и о Предлогу закона где се пребацује број рокова са државе на факултете. По мени је ово једна од најреволуционарнијих ствари у задњих 20 година у подручју високог образовања, господине министре. Ово пребацивање да високошколске установе својим актима, а у првом реду статутом факултета, одреде број бодова је права ствар.

То је оно што очекују не само наши студенти, него што очекују и професори који су предани своме раду, који воле просвету, који воле студенте, који воле ефикасност, који воле да наши студенти што боље и што брже заврше студије.

Поставља се противпитање – шта ми имамо против тога да студенти изађу на испит сваког месеца? Коме то иде у прилог? Ако им дамо сваког месеца испитни рок, па ваљда ће пре завршити школовање, трајање школовања ћемо смањити.

Други део овог предлога закона, ради се о годину дана да им се да после трајања школовања и то је права ствар. Дозволите да дам један пример. Пошто су једносеместрални испити, ако слушају један семестар под претпоставком Болоње, о којој данас овде не водимо рачуна, да је наставник и студент центар васпитно-образовног система, ако студент редовно долази на наставу, редовно изводи вежбе, редовно ради семинарске радње, професор га прати, праћење је битно, онда он врло лако може доћи у јуну на испит, у јануару или јуну, ако је двосеместрални. Претпоставимо да је 60% положило у првом року. Шта ми имамо против да он већ у јуну изађе на испит, а не да чека три месеца? Колико то нашим студентима продужује школовање?

Дакле, о чему се овде ради? Сви они који сматрају да студенти требају имати четири рока или пет, у ствари се боре против тога да наши студенти ефикасније завршавају, а осим тога и да ми професори више радимо. Баца нас да радимо од девет до пет после подне. То је Болоња, господо професори. Има вас овде и у овој сали, професори слушају. Дакле, тражи нашу активност већу у погледу праћења, па ће и број рокова бити онда оптималан.

Апелујем на студентске парламенте – господо студенти, у вашим је рукама, од сутра, од вечерас рокове одређују факултети, не дозволите да се у статуте факултета унесу четири рока, него сваког месеца, јер тако ћете лакше изаћи на испит и положити студије и добити бољи квалитет образовања, а и пре завршити школовање, што је у интересу вас, ваших родитеља и државе, а у првом реду и овог министра и ове владе. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маровић и др Благоје Брадић. Реч има академик Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, поштовани господине Бечићу. Уважени министре Вербићу са сарадницима, колегинице и колеге, нисам добио реч малочас када се дискутовало о амандману другог колеге, па морам сада у старту да кажем, односно да пријатељски саветујем, не само колеге посланике, него и политичаре и тзв. експерте, да буду веома опрезни када користе појам дуалног образовања. Треба добро проучити појам дуалног образовања, јер ту се крију велике опасности.

Хајмо сада на ово што је тема амандмана – аутономија универзитета, етатизација. Знате шта, пребацивањем одговорности за рокове на самосталне високошколске установе није већа аутономија, нити је давање оквира етатизација. Имао сам ту несрећу да предајем на бројним универзитетима у ЕУ и свуда држава прописује оквир и много строжи од овог оквира, чак има и други услов – први и други пут полагање испита и крај.

Али, ипак ми живимо у једном периоду транзиције, тако да морамо да имамо у виду све, да изађемо студентима у сусрет, студентском Конусу морамо да изађемо у сусрет, иако је њихово одушевљење после првог налета спласнуло. Ипак се не бих сложио да ми, да тако назовем, неко договорно образовање имамо, да се договарамо са студентима, са репрезентативним удружењима. Држава мора да има оквир. Специфичности факултета су нешто друго и могу да омогуће још неки рок.

Међутим, колеге посланици, успели сте да ме убедите да мој амандман није у реду. Оволико амандмана и оволико различитих решења, очигледно да ту нешто није у реду. Само се питам како ће велики број факултета и универзитета решити то питање? Неће ли, као што смо имали кад смо Болоњу увели, на једној врсти техничких факултета у Нишу бити пет година, у Београду четири године трајање студија, а у Новом Саду три? Касније се то, наравно, изменило.

Значи, и једно и друго решење крије опасности, али у овој ситуацији ми морамо да изађемо у сусрет студентима, да им помогнемо и да ово усвојимо, уз само једну напомену на крају за колеге који нису радили у високом образовању и који не знају анализе и код нас и у свету. Ефикасност студирања расте са смањивањем броја рокова и са појачањем услова за прелазак у следећу годину.

То је интенција коју треба да имамо у виду. Ако немамо у виду, без обзира што се ви са тим не слажете, доћи ће тренутак истине, а то ће бити преговарачко поглавље у вези овога и наш улазак у ЕУ, па ћемо одједном да пређемо на 60 поена и одједном на три или четири, већ колико рокова прописује ЕУ. Значи, морамо да будемо спремни и за те промене, за то што нас чека.

На крају кажем, подржаћемо овај закон, због студената и због значаја образовања. Уосталом, показало се колико нас овде, чак групације неке посланичке, имају по два-три предлога. Значи, апсолутно ово ничему не води, али ако ми нисмо у стању да се усагласимо, питам се само како ће се универзитети и факултети усагласити.

Још једном, подржаћемо овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Стојадиновићу.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Реч има народна посланица Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Жао ми је, али заиста морам да се прикључим овој дискусији, с обзиром да је Социјалдемократска партија уложила свој амандман. Код нас је гласио – да се додаје да тај број не може бити мањи од четири.

Зашто смо овако размишљали? Па, ево, почећу од прве претпоставке, а то је - сви ми имамо искуство образовања и сви смо факултете завршили са дефинисаним бројем испита. Да ли ћемо због тога рећи да су наше дипломе мање вредне? Да ли ћемо због тога рећи да смо мањи квалификовани стручњаци? Мислим да нећемо рећи.

Ако је дошао тренутак да се колегама студентима омогући да имају тај у овом тренутку за мене недефинисан број испитних рокова, јер то што нешто није уоквирено као најмањи износ, свакога доводи до размишљања да ће бити већи. Значи, оквир није четири, сигурно ће бити више, а нико не мисли - а шта ако буде мање? У нашој дискусији провејава став да ће бити више. Позивамо се на аутономију универзитета. Зашто имам став да ће одмах бити више? То ће универзитети сами одредити. Наравно да су се увек разликовале студијске групе, по природи ствари морају да се разликују, и то није данас новина коју ми специјално потхрањујемо изменама овог члана закона. Али, у циљу подршке томе што је ново, ми идемо у сусрет новини.

Уколико за четири године ми кажемо – због промене члана 90. Закона о високом образовању наши студенти су постали успешнији студенти, краће студирају, имају већу просечну оцену, а укупно на Шангајској листи Београдски универзитет је порастао, кажемо ми себи, наш је циљ 50 места.

Мислим да ћемо, ако будемо могли на тај начин да меримо резултате, бити веома охрабрени да можда и у неком следећем кораку направимо нешто што је велико, ново, значајно и што просто за мене чини се као један мали историјски тренутак у систему високошколског образовања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Анамарија Вичек. Имате 30 секунди.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Значи, 30 минута ми је остало од времена посланичке групе. Хвала.

Волела бих само у име наше посланичке групе да подржим амандман о којем сада разговарамо због тога јер сам у претходном периоду разговарала са студентима, као и са представницима разних универзитета и они су сви истог мишљења да би требало да се да неки оквир код установљавања броја испитних рокова, управо због тога да не би дошло до злоупотребе од стране универзитета, с једне стране, а с друге стране је значајно да се даје аутономија универзитетима у означавању броја испитних рокова. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем вама. На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић и заједно народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и Јована Јовановић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 2. мења члан 124. основног закона и каже: „Студенти уписани у прву годину основних студија“, па сад редом за седам школских година, од 2006/2007 до 2012/2013. године, „задржавају право да се финансирају из буџета најдуже годину дана по истеку редовног трајања студија.“.

Наш предлог је да се овај члан брише и уз тај предлог, такође предлог да ове последње измене Закона о високом образовању или буду непосредан основ, позив, порив Министарству да се у Народној скупштини отвори један дијалог о високом образовању, без обзира да ли Министарство има потпуно нов предлог закона или не.

Због тога што овај члан који вам у закону показује колики проблем имамо, у теорији комуникација то се зове „ружичасти слон у соби“, „pink elephant in the room“, нико неће да га види. Не знам да ли ће ова влада да успе да отвори дијалог, али било би добро да се то деси до краја мандата ове владе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић и заједно народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и Јована Јовановић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 3. Предлога закона каже да ће самосталне високошколске установе у року од три месеца од дана ступања на снагу овог закона усагласити своје опште акте са овим законом.

Ми такође предлажемо да се овај члан брише, пошто не сматрамо добрим решењем да самосталне високошколске установе одлучују о броју испитних рокова, поготово овако без ограничења. Потпуно добронамерна аргументација је да се ограничи на не мање од четири или не више од пет, не подразумева противљење решењу које је Министарство дало у Предлогу закона, односно Влада као предлагач, него покушај да се и кроз овакво лоше решење направи ипак некаква сигурност да ће на основу осталих закона и високошколске установе и Министарство моћи да обављају своје дужности.

Моја лична неверица је да ће у року од три месеца ове високошколске установе стварно имати усаглашена сва своја акта, из многих разлога. То је њима прекратко. Волела бих да то могу да ураде за месец и по, али знамо високошколске установе и имаћете дуплу штету, уместо само штете коју сте мислили да ћете избећи, а то је да се студенти обраћају високошколским установама за рокове. Није добра идеја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици: академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштовани министре Вербићу и уважене гошће и гости из Министарства, Влада предлаже, даме и господо народни посланици, Народној скупштини да законски обавеже самосталне високошколске установе да усагласе своје опште акте са овим законом у року од три месеца.

Наш предлог је, поштована господо, ако се већ мења закон, ако се обавезују самосталне високошколске установе да мењају своје опште акте, да то ураде нужно пре почетка наредне школске године, поштована господо, дакле, у року не дужем од 45 дана. Јер, знате ли шта ће да се деси, даме и господо народни посланици? Студенти и студенткиње ће да упишу студије на једном студијском програму, на једној самосталној високошколској установи, на пример.

Када буду читали Статут универзитета на коме студирају, на коме се налазе на првој години студија, тамо ће да пронађу једну информацију, а када буду читали Закон о високом образовању, поштована господо, тамо ће да нађу другу информацију.

Шта ће да се питају наши студенти и студенткиње, у каквој држави живе, када није било могуће да се уреди, да се општа акта усагласе са оним што је закон и када они почну да студирају, немају идентичну информацију или информацију о статуту која је прилагођена ономе што пише у закону, поштована господо.

Још једном понављам кључну реч, мислим за овај предлог закона, морамо да обезбедимо ред. Влада треба да обезбеди ред, а не да бежи од своје одговорности, поштована господо.

Молим вас да се размисли још једном о томе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 4. говори о ступању закона на снагу и каже да закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије. Ми предлажемо да се тај члан брише, пошто не желимо да овај закон ступи на снагу.

Сада да погледамо мало датуме, да видимо како ће то изгледати када вољом већине ипак ступи на снагу, најраније када може бити објављен Службени гласник Републике Србије, 3. август, што значи да ће ступити на снагу 11. августа, што значи да, ако добро рачунам, 11. новембра потребно је да све високошколске установе имају усаглашене акте.

И ви и ми бићемо ту 11. новембра и да не буде да радимо на препад и на изненађење, ја ћу те недеље када се завршава 11. новембар тражити извештај Владе Републике Србије о усаглашеним подзаконским и свим актима свих високошколских установа у Србији, да би овај закон могао да буде примењиван.

Свако померање објављивања Службеног гласника са 3. августа помера и рокове и није немогуће да Службени гласник буде објављен и сутра и то се дешавало, али претпостављам да 3. августа ће бити објављен у Службеном гласнику и осам дана од тада, а тада је 11. А 30 дана од објављивања почињу обавезе за високошколске установе и бићемо ту са надом да ће бити примењено како пише у члановима закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, реч има министар Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, усклађивање аката самосталних високошколских установа и закона не би требало да буду толики проблем, само у оним високошколским установама које у својим статутима имају да је број испитних рокова усклађен са законом или да се одређује законом и они треба да промене.

На пример, Београдски универзитет већ има утврђен број испитних рокова и не само број, већ имају називе, јануарски, априлски, јунски, септембарски и октобарски. Дакле, ако већ стоји у том акту, они неће морати ништа да ураде, тако да претпостављам да и добар број других универзитета већ има уређено ово питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. О томе вам и причам и зато нам је потребан дијалог. Ви имате акта универзитета где има јануарски, априлски, мај, што нема у „Болоњи“, а сада доносимо закон. Није добро. Отворите дијалог о високом образовању, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 14. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ОСНОВАМА СИСТЕМА ОБРАЗОВАЊА И ВАСПИТАЊА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, Јована Јовановић, мр Александра Јерков и Драган Шутановац. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Пред нама је Предлог закона са једним чланом који гласи – брише се. До сада је било разног фолклорног дијалога у овој скупштини о томе зашто се подносе амандмани – брише се и није ово први закон који као свој један члан има – брише се.

Наравно, једино што можете да урадите када добијете текст Предлога закона који каже у свом првом члану да у Закону о основама система васпитања и образовања, у члану 144. став 2. брише се, да ви кажете – брише се.

Колико год било процедурално занимљиво за скупштинске записе и будуће читаоце скупштинских заседања, ми дубоко верујемо да овај члан треба да остане, као што дубоко верујемо да је одредба којом се брише могућност да се у пензију иде до краја школске године, више одредба која је у некаквом процепу између општинских закона и жеља и стратегије Владе да смањи број запослених у систему образовања, здравства и свуда у јавном сектору, него што ће произвести било какве позитивне последице.

Може да буде само проблема и поновићу случај да неко ко је запослен у просвети, да напуни 40 година с јесени, а да 65 година напуни у марту и онда ћемо ми имати проблем да ће се тражити замена за разредни рад, предметни рад, до краја школске године.

Идеја да се ради до краја школске године има смисла због процеса рада и овим неће бити створене уштеде, једино ћете направити могући проблем онима због којих сви ми овде доносимо закон и због којих се ради у просвети, а то су ученици средњошколци.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, Јована Јовановић, мр Александра Јерков и Драган Шутановац. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Последични амандман на Предлог закона који има један члан, измена и допуна, који гласи – брише се, а наравно да се брише и члан 2. којим се прописује када закон ступа на снагу, односно да ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије, ако се подсетимо да је прва реална могућност да Службени гласник буде објављен у понедељак, а то значи 11. августа.

То је добро да знају сви они који су до сада имали могућност да у случају да ове школске године 2015/2016 раде до краја школске године са својом генерацијом ученика или средњошколаца, да знају на време да то неће моћи.

Разумност такве одлуке остаје на свима нама који ћемо посматрати колики број људи ће отићи у пензију на основу ове измене и каквог добра ће то направити у систему о основама образовања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, позивам да не усвојимо амандман, односно да закон комплетан усвојимо онако како је предложен, из разлога које смо већ разменили међусобно, када смо овде разговарали у начелу.

Користим ову прилику да испуним једно обећање дато колегама на надлежном скупштинском одбору када смо се последњи пут састали.

Захваљујем свима на доброј расправи и честитам свима који су дали свој допринос, а то се односи на све присутне овде, и оне који су закон предлагали, и све нас који смо се трудили да га учинимо бољим на изузетно добром послу.

Остаје још само корак – хајде да гласамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем се народним посланицима и министру др Срђану Вербићу на учешћу на данашњој седници заједно са сарадницима.

Поштовани народни посланици, обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак 31. јул 2015. године, са почетком у 16.50 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Шеснаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(После паузе – 16.55)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 132 народна посланика.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОСЕБНИМ УСЛОВИМА ПРОДАЈЕ ОДРЕЂЕНИХ НЕПОКРЕТНОСТИ У СВОЈИНИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије, у начелу.

За – 134, против – два, нису гласала четири, од 140 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На наслов закона амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

За – један, није гласао 141, од 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На наслов закона амандман је поднела Бранка Каравидић.

За – један, није гласао 141, од 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

За – један, није гласало 140, од 141 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела Биљана Хасановић Кораћ.

За – 131, није гласало 11, од 142 народна посланика.

Народна скупштина прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

За – један, није гласало 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

За – два, нису гласала 142, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела Биљана Хасановић Кораћ.

За – један, нису гласала 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Бранка Каравидић и Александар Сенић.

За – 135, није гласало 9, од 144 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднела група од шест посланика посланичке групе Демократска странка.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Уздржан – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су: Бранка Каравидић, Александар Сенић и проф. др Јанко Веселиновић.

Није гласало 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Није гласало 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

Није гласало 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Бранка Каравидић и Александар Сенић

Није гласало 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Иван Јовановић.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднела Биљана Хасановић Кораћ.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Вања Вукић и заједно посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски и Злата Ђерић.

За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Иван Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, уздржан – један, није гласало 143, од 148.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднела Биљана Хасановић Кораћ.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео посланик Слободан Хомен.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – 137, није гласало 11, од 148 посланика.

Народна скупштина прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднео посланик Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 145, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела Биљана Хасановић Кораћ.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднео посланик Слободан Хомен.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Слободан Хомен.

Стављам на гласање амандман.

За – 140, није гласало 8, од 148 посланика.

Народна скупштина прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман су заједно поднели посланици Мирослав Маркићевић и Велимир Станојевић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела Биљана Хасановић Кораћ.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела посланик Злата Ђерић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланик Снежана Маловић поднела је амандман којим предлаже додавање нових чланова 8а, 8б и 8в.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланик Александар Сенић поднео је амандман, са исправком, којим предлаже додавање нових чланова 8а, 8б и 8в.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Бранка Каравидић и Александар Сенић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 148, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 149, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 148, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела Биљана Хасановић Кораћ.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 148, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман, са исправком, поднео је Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 149, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 147, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман

На члан 11. амандман је поднео посланик Слободан Хомен.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 143, није гласало 6, од 149 посланика.

Народна скупштина прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Бранка Каравидић и Александар Сенић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 150, од 150 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић поднели су, у истоветном тексту, амандман којим предлажу да се после члана 11. дода нови члан 11а.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 151, од 151 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 150, од 151 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 148, од 151 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије, у целости.

За – 139, против – четири, није гласало 8, од 151 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОБАВЉАЊУ ПЛАЋАЊА ПРАВНИХ ЛИЦА, ПРЕДУЗЕТНИКА И ФИЗИЧКИХ ЛИЦА КОЈА НЕ ОБАВЉАЈУ ДЕЛАТНОСТ

Стављам на гласање Предлог закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност, у начелу.

За – 142, против – четири, није гласало пет, од 151 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

На назив Предлога закона амандман је поднео посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 151, од 151 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Момо Чолаковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 144, од 151 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 150, од 151 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 150, од 151 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић-СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 150, од 150 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност, у целини.

За – 139, против – четири, није гласало 7, од 150 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама, у начелу.

За – 141, против – четири, није гласало пет, од 150 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – два, није гласало 143, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 142, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 142, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Бранка Каравидић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Бранка Каравидић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 142, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласало 142, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Бранка Каравидић и др Благоје Брадић, проф. др Јанко Веселиновић, мр Дејан Раденковић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 142, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 142, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 142, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 124, није гласало 20, од 144 посланика.

Народна скупштина прихватила овај амандман.

На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 142, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласао 141, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласало 140, од 143 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласао 141, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 142, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласао 141, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 142, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 142, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик проф. др Јанко Веселиновић, група од пет посланика посланичке групе ДС и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић, Иван Јовановић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Демократска странке.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Демократска странке.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић, Иван Јовановић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман је поднео мр Дејан Раденковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласало 145, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 133, није гласало 15, од 148 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај амандман.

На члан 30. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 31. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 31. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 34. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласало 145, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 45. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 143, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман је поднела група од пет посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 142, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 49. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 50. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 142, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 53. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 142, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 57. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 58. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 142, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 59. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За –један, уздржан – један, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 60. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 60. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 129, није гласало 16, од 145 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 61. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 62. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 63. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 64. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143 од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 66. амандман су, у истоветном тексту, поднели Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 67. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 68. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 68. амандман је поднео мр Дејан Раденковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласао 141, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 69. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 70. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 71. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 72. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 73. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 74. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 142, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 75. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 76. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 142, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 77. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 142, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 78. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За –један, уздржан – један, није гласало 142, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 79. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 142, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 80. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 81. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласао 141, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 82. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 83. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 142, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 84. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласао 141, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 85. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 142, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив члана и члан 86. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласао 141, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 86. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласало 143, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 87. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – два, није гласало 143, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 88. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 143, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 89. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 90. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 91. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 92. амандмане, у истоветном тексту, поднели су проф. др Јанко Веселиновић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама у целини.

За – 140, против – четири, није гласало пет, од 149 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ДУГУ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном дугу, у начелу.

За – 141, против – четири, нису гласала четири, од 149 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 8. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 142, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном дугу, у целини.

За – 134, против – четири, није гласало 8, од 146 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном дугу.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ЗАКОНА О РОКОВИМА ИЗМИРЕЊА НОВЧАНИХ ОБАВЕЗА У КОМЕРЦИЈАЛНИМ ТРАНСАКЦИЈАМА

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допуни Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, у начелу.

За – 135, против – два, није гласало 6, од 143 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 138, није гласало 6, од 144 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднела група од 7 посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска партија Србије, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 144, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 141, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман су заједно поднели посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, није гласало 139, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 140, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допуни Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, у целини.

За – 134, против – четири, није гласало пет, од 143 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допуни Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ФИНАНСИЈСКОГ УГОВОРА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ИНВЕСТИЦИОНЕ БАНКЕ ЗА ПРОЈЕКАТ КЛИНИЧКИ ЦЕНТРИ/А

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке за Пројекат Клинички центри/А, у целини.

За – 140, нису гласала четири, од 144 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ФИНАНСИЈСКОГ УГОВОРА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ИНВЕСТИЦИОНЕ БАНКЕ ЗА ПРОЈЕКАТ КЛИНИЧКИ ЦЕНТРИ/Б

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке за Пројекат Клинички центри/Б, у целини.

За – 142, нису гласала четири, од 146 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О НАЧИНУ ОДРЕЂИВАЊА МАКСИМАЛНОГ БРОЈА ЗАПОСЛЕНИХ У ЈАВНОМ СЕКТОРУ

Стављам на гласање Предлог закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, у начелу.

За – 141, против – четири, нису гласала два, од 147 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, уздржан – један, није гласало 145, од 147.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела група од 7 посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео посланик Ласло Варга.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 146, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела група од 7 посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 145, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 147, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднео посланик Ласло Варга.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 145, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

Стављам на гласањем амандман.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало – 143, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало – 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало – 144, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало – 143, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, против – један, није гласало – 143, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало – 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало – 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало – 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, у целини.

За – 140, против – четири, нису гласала – три, од 147 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О РЕГИСТРУ ЗАПОСЛЕНИХ, ИЗАБРАНИХ, ИМЕНОВАНИХ, ПОСТАВЉЕНИХ И АНГАЖОВАНИХ ЛИЦА КОД КОРИСНИКА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА

Стављам на гласање Предлог закона о Регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава, у начелу.

За – 141, против – три, нису гласала – три, од 147 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман, са исправком, поднео је посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало – 144, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео посланик Ласло Варга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласало – 144, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман, са исправком, поднео је посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало – 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман поднео је мр Дејан Раденковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало – 140, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман поднео је проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало – 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о Регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава, у целини.

За – 141, против – три, нису гласала – три, од 147 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о Регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕВОЗУ ТЕРЕТА У ДРУМСКОМ САОБРАЋАЈУ

Стављам на гласање Предлог закона о превозу терета у друмском саобраћају, у начелу.

За – 143, није гласало – пет, од 148 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, уздржаних један, није гласало – 142, од 145.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман, са исправком, поднела је група од шест посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало – 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало – 146, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145 посланика, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145 посланика, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 9. и члан 9. амандман је поднела група од 7 посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144 посланика, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 146 посланика, од 146 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145 посланика, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 146 посланика, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144 посланика, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 57. и члан 57. амандман је поднела група од 7 посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147 посланика, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 57. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147 посланика, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 58. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 144 посланика, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 59. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 146 посланика, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 60. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 147 посланика, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 61. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 147 посланика, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 62. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 146 посланика, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 63. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 147 посланика, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о превозу терета у друмском саобраћају, у целини.

За – 136, није гласало 12 посланика, од 148 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о превозу терета у друмском саобраћају.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕВОЗУ ПУТНИКА У ДРУМСКОМ САОБРАЋАЈУ

Стављам на гласање Предлог закона о превозу путника у друмском саобраћају, у начелу.

За – 135, није гласало 13 посланика, од 148 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На члан 16. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147 посланика, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145 посланика, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147 посланика, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 146 посланика, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 146 посланика, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 145 посланика, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143 посланика, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144 посланика, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 28. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143 посланика, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, нису гласала 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, нису гласала 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, нису гласала 142, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, нису гласала 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, нису гласала 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 58. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 145, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 60. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 140, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 61. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 145, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 63. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, нису гласала 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 64. амандман, са исправком, заједно су поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 142, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 64. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 142, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 66. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Демократска странка

Стављам на гласање овај амандман.

За – троје, нису гласала 144, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 66. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 67. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 142, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 68. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 141, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 68. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – двоје, нису гласала 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 74. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 141, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 74. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 146, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 75. амандман су заједно поднеле народне посланице Нада Лазић и Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 140, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 122. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 143. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – двоје, нису гласала 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 179. амандман је поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 146, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о превозу путника у друмском саобраћају, у целини.

За – 138, није гласало 9, од 147 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о превозу путника у друмском саобраћају.

Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УЏБЕНИЦИМА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о уџбеницима, у начелу.

За – 138, против – четири, није гласало пет, од 147 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани које су поднели посланици: др Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић - Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На назив Предлога закона амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Није гласало 147, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 145, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 144, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, са исправком, поднела је група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Представник предлагача је прихватио амандман, са исправком, у току процеса претреса предлога закона у појединостима.

Стављам на гласање амандман.

За – 131, није гласало 15, од 146 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 146, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман, са исправком, поднела је група од пет посланика ПГ СДА Санџак – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе СДА Санџак – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање амандман.

За – три, против – један, није гласало 141, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман поднела је група од 7 посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Иван Јовановић и мр Александра Јерков.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, против – два, није гласало 139, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 145, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Савеза војвођанских Мађара.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

Против – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање амандман.

Против – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџак – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање амандман.

За – један, против – један, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе Савеза војвођанских Мађара.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 141, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднео Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, против – један, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела посланик Олена Папуга.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, уздржан – један, није гласало 140, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање амандман.

За – 15, није гласало 131, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднела група од пет посланика посланичке групе СДА Санџак – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање амандман.

За – један, против – један, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднела посланик Злата Ђерић.

Стављам на гласање амандман.

За – 6, није гласало 140, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 146, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, није гласало 142, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман поднела је група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе СДА Санџак – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање амандман.

За – два, против – три, није гласало 140, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 133, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман са исправком поднела је група од пет посланика ПГ СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласао 141, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман

На члан 17. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 143, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман, са исправком, поднела је група од пет посланика ПГ СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласало 143, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 144, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман са исправком поднела је група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 146, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, није гласало 135, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднела посланик Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 137, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласао 141, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела посланик Злата Ђерић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 141, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 139, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман са исправком поднела је група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман, са исправком, поднела је група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, против – један, није гласало 143, од 148.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман, са исправком, поднела је група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 148, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднела посланик Злата Ђерић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 142, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 139, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман је поднела посланик Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 139, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 143, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 141, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман је поднео Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 146, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 146, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, против – три, није гласало 140, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 28. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандмане, у истоветном тексту, поднела је група од пет посланика ПГ Савез војвођанских Мађара и посланик Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 137, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 145, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 31. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 143, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 143, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 139, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман, са исправком, поднела је група од пет посланика ПГ СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – два, није гласало 138, од 141 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 142, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман поднела је група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 143, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 34. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 143, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 138, од 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 137, од 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 137, од 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – два, није гласало 138, од 142 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман поднела посланик Злата Ђерић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 135, од 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман, са исправком, поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 139, од 143 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман поднела посланик Олена Папуга.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 138, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман поднела је група од пет посланика посланичке групе СДА Санџака – Партија за демократско деловање.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 145, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 142, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман поднела је група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 142, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласао 141, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласао 141, од 145 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман поднела је група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 144, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се после члана 46. додаје члан 46а. поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 143, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман поднела је група од седам посланика посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 141, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман је поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 49. амандман поднела група од седам посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о уџбеницима, у целини.

За – 137, против – три, уздржан – један, није гласало 7, од 148 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о уџбеницима.

Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о високом образовању, у начелу.

За – 139, против – три, није гласало пет, од 147 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 143, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, против – два, није гласало 140, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и Јована Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – шест, није гласало 141, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман поднела група од десет посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 15, није гласало 132, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић и заједно мр Александра Јерков, Балша Божовић и Јована Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 143, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић и заједно поднели посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и Јована Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 143, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман поднела група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман поднео је проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 143, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о високом образовању, у целини.

За – 139, против – два, уздржан – један, није гласало пет, од 147 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама Закона о високом образовању.

Прелазимо на 14. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ОСНОВАМА СИСТЕМА ОБРАЗОВАЊА И ВАСПИТАЊА

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о основама система образовања и васпитања, у начелу.

За – 141, против – два, нису гласала четири, од 147 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије и група од осам посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су група од седам посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије и група од осам посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 145, од 147 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о основама система образовања и васпитања, у целини.

За – 142, против – 3, уздржан – 1, није гласао један, од 147.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о измени Закона о основама система образовања и васпитања.

Прелазимо на одлучивање о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА.

Народни посланик Иван Јовановић, на седници 27. јула 2015. године, у 12 часова и 35 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 145, од 145 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 29. јула 2015. године, у 14 часова и 47 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Против – два, није гласало 137, од 139 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 29. јула 2015. године, у 20 часова и 20 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 136, од 136 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Шеснаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 19.30 часова.)